



SYSTEM ANALIZ  
SAMORZĄDOWYCH



ZWIĄZEK  
MIAST  
POLSKICH

(/)

## MONITOR ROZWOJU LOKALNEGO

**Monitor Rozwoju Lokalnego (MRL)** to narzędzie pozwalające na syntetyczną ocenę potencjału społeczno-ekonomicznego gminy w czasie i w relacji do innych gmin o podobnej funkcji w strukturze osiedleńczej kraju. Nie jest to zatem ocena w kategoriach bezwzględnych – a zawsze w porównaniu z tym co dzieje się w jednostkach samorządu terytorialnego, stanowiących grupę porównawczą. Nie jest to również ocena w sensie formalnym, ale punkt wyjścia do analizy. Tym samym to jest wsparcie władz i mieszkańców w przygotowaniu decyzji, przede wszystkim o charakterze strategicznym.

**Monitor Rozwoju Lokalnego** został przygotowany w ramach projektu „Monitoring rozwoju lokalnego na poziomie miejskim i wewnątrz-miejskim” finansowanego przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020.

Miasto na prawach powiatu: <b>Tarnów</b>		Kod TERYT: <b>1263000</b>	Liczba mieszkańców: <b>109650</b>
Makroregion: <b>Południowy</b>	Województwo: <b>Małopolskie</b>	Podregion: <b>Tarnowski</b>	Powiat: <b>m.Tarnów</b>
Grupa porównawcza: <b>Miasta na Prawach Powiatu: Rdzenie OF miast subregionalnych (C1)</b>			
Liczba JST w grupie: <b>33</b>	Liczba JST w makroregionie: <b>7</b>	Liczba JST w województwie: <b>2</b>	Liczba JST w podregionie: <b>1</b>

## Obszar 6: Dostępność i jakość zasobów mieszkaniowych w gminie

Zasoby mieszkaniowe na poziomie lokalnym powinny być rozumiane szeroko, jako zasoby, które służą zaspokojeniu potrzeb osób o różnym poziomie dochodów i różnych aspiracjach. Szczególną rolę w lokalnym systemie mieszkaniowym pełnią zasoby komunalne oraz rozwiązania, które ułatwiają dostęp do mieszkań rodzinom o niższym statusie materialnym oraz osobom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej.

Zgodnie z priorytetami Narodowego Programu Mieszkaniowego, mieszkania mają być dostępne, nowoczesne i efektywne energetycznie zaś ich finansowanie (zarówno remontów jak i budowy nowych lokali) powinno być stabilne i efektywne.

Wychodząc z tych założeń, MRL uwzględni następujące aspekty sytuacji JST w obszarze zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych lokalnej społeczności:

### 1) Podaż mieszkań w ujęciu ilościowym

- Lokalny rynek powinien zapewniać dostęp do odpowiedniej liczby mieszkań (ogółem, w tym rynek najmu, w tym zasoby komunalne);

### 2) Podaż mieszkań w ujęciu jakościowym

- Mieszkania powinny być zróżnicowane pod względem jakości i kosztów utrzymania, ale spełniać obowiązujące standardy techniczne (dotyczy zwłaszcza lokali komunalnych);

### 3) Dostępność mieszkań dla rodzin o różnych możliwościach ekonomicznych

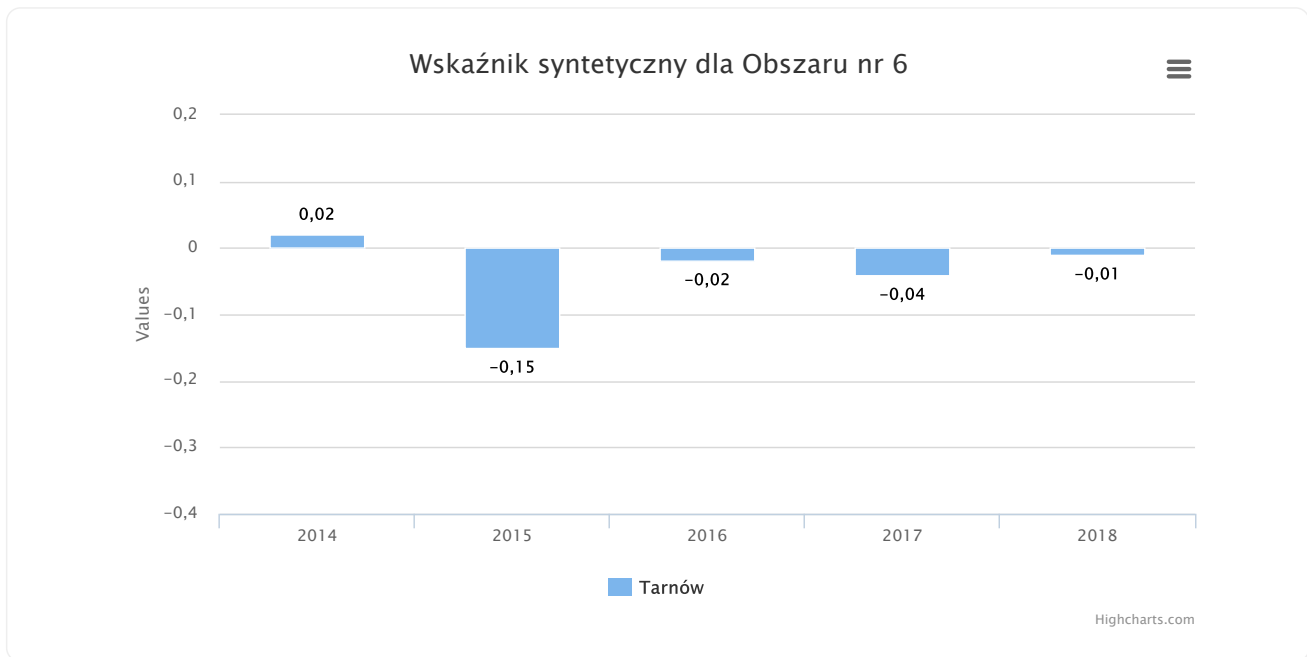
- Stymulowanie efektywnego popytu na mieszkania poprzez zwiększenie podaży gruntów pod budownictwo mieszkaniowe, dostęp do mechanizmów systematycznego oszczędzania, kredytów komercyjnych oraz systemów wsparcia dla grup społecznych znajdujących się w

trudniejszej sytuacji (młodzi, niepełnosprawni, osoby o niższych dochodach itp.);

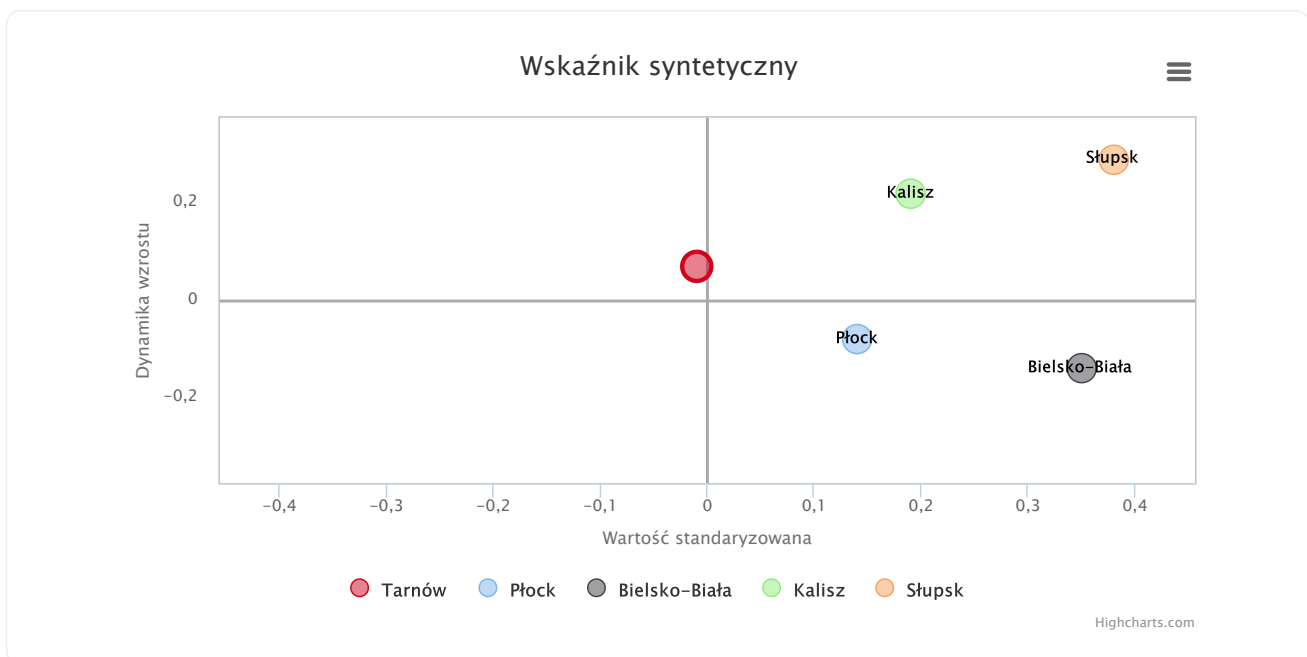
#### 4) Sytuacja na rynku nieruchomości

- Sprawnie działający rynek nieruchomości (oraz system wymiany mieszkań w zasobach komunalnych) powinien pozwalać na elastyczne dopasowanie dostępnych zasobów do zmieniających się potrzeb mieszkańców.

## Wskaźnik syntetyczny dla Obszaru nr 6



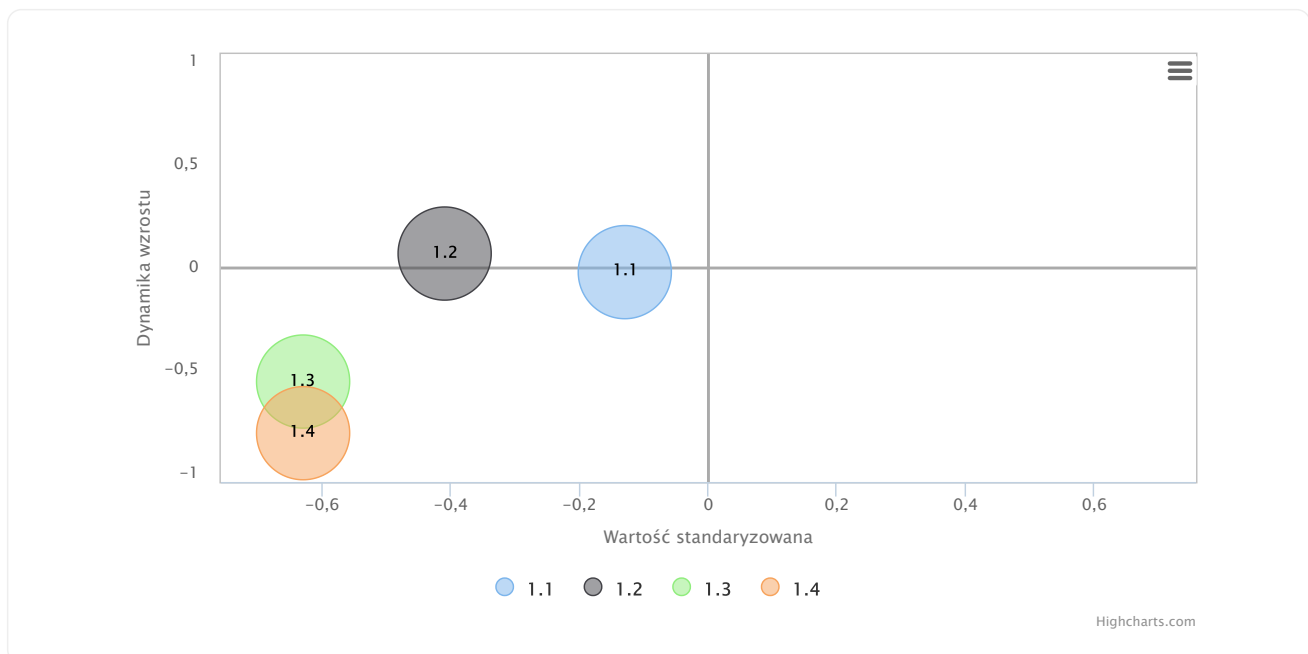
	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Wartość standaryzowana</b>	0.02	-0.15	-0.02	-0.04	-0.01
<b>Dynamika</b>					0.07



Nazwa JST	Wartość standaryzowana	Dynamika
Tarnów	-0.01	0.07
Płock	0.14	-0.08
Bielsko-Biała	0.35	-0.14
Kalisz	0.19	0.22
Słupsk	0.38	0.29

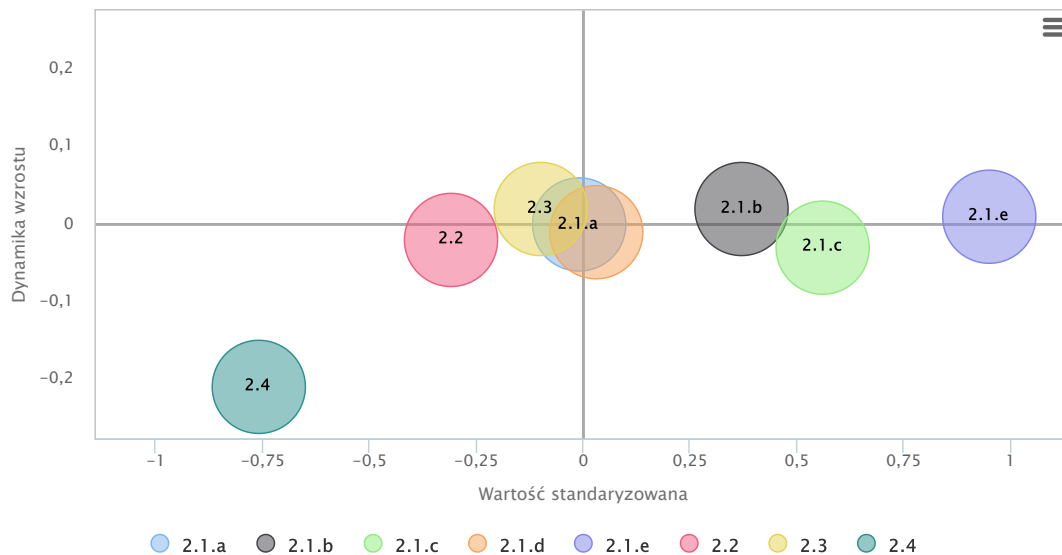
## Rozkład wartości wskaźników syntetycznych dla podobszarów w ramach Obszaru nr 6:

### 1. Podaż mieszkań w ujęciu ilościowym



	1.1 Liczba mieszkań na 1000 mieszkańców	1.2 Liczba zamieszkanyc lokali komunalnych na 1000 mieszkańców	1.3 Średnia trzyletnia liczby mieszkań oddanych do użytkowania na 1000 ludności	1.4 Powierzchnia nowobudowanych mieszkań przypadająca na mieszkańca w wieku 25-34 lata
<b>Wskaźnik standaryzowany</b>	-0.13	-0.41	-0.63	-0.63
<b>Dynamika (n/n-5)</b>	-0.02	0.07	-0.55	-0.8

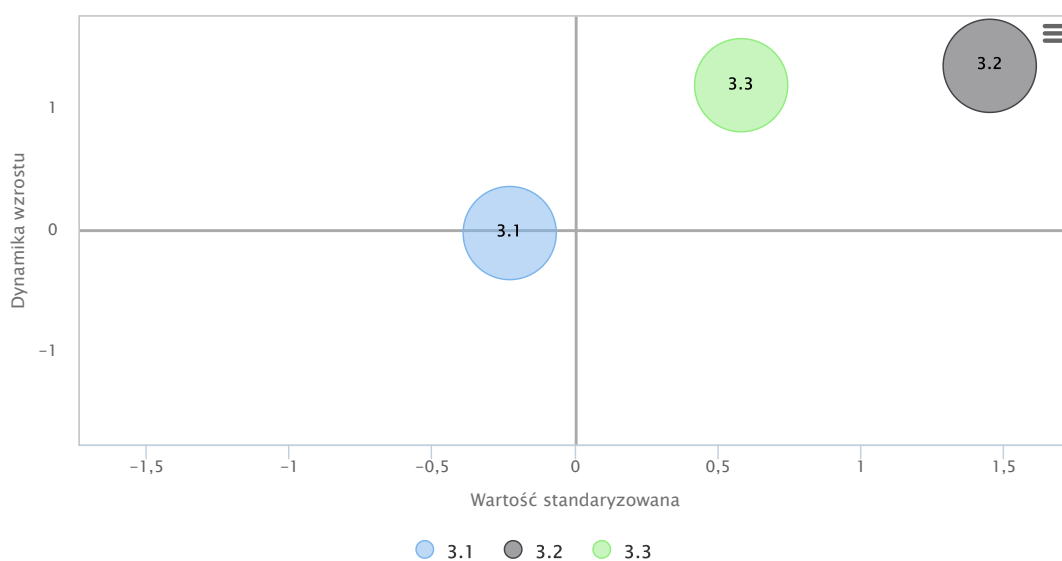
### 2. Podaż mieszkań w ujęciu jakościowym



Highcharts.com

	2.1.a Odsetek ogółu mieszkań wyposażonych w instalację wodociągową (%)	2.1.b Odsetek ogółu mieszkań wyposażonych w ustęp spłukiwany (%)	2.1.c Odsetek ogółu mieszkań wyposażonych w łazienkę (%)	2.1.d Odsetek ogółu mieszkań wyposażonych w centralne ogrzewanie (%)	2.1.e Odsetek ogółu mieszkań wyposażonych w gaz sieciowy (%)	2.2 Przeciętna powierzchnia mieszkania na 1 osobę	2.3 Przeciętna powierzchnia użytkowa lokali mieszkalnych będących w dyspozycji gminy	2.4 Przeciętna powierzchnia użytkowa lokali socjalnych będących w dyspozycji gminy
<b>Wskaźnik standaryzowany</b>	-0.01	0.37	0.56	0.03	0.95	-0.31	-0.1	-0.76
<b>Dynamika (n/n-5)</b>	-0	0.02	-0.03	-0.01	0.01	-0.02	0.02	-0.21

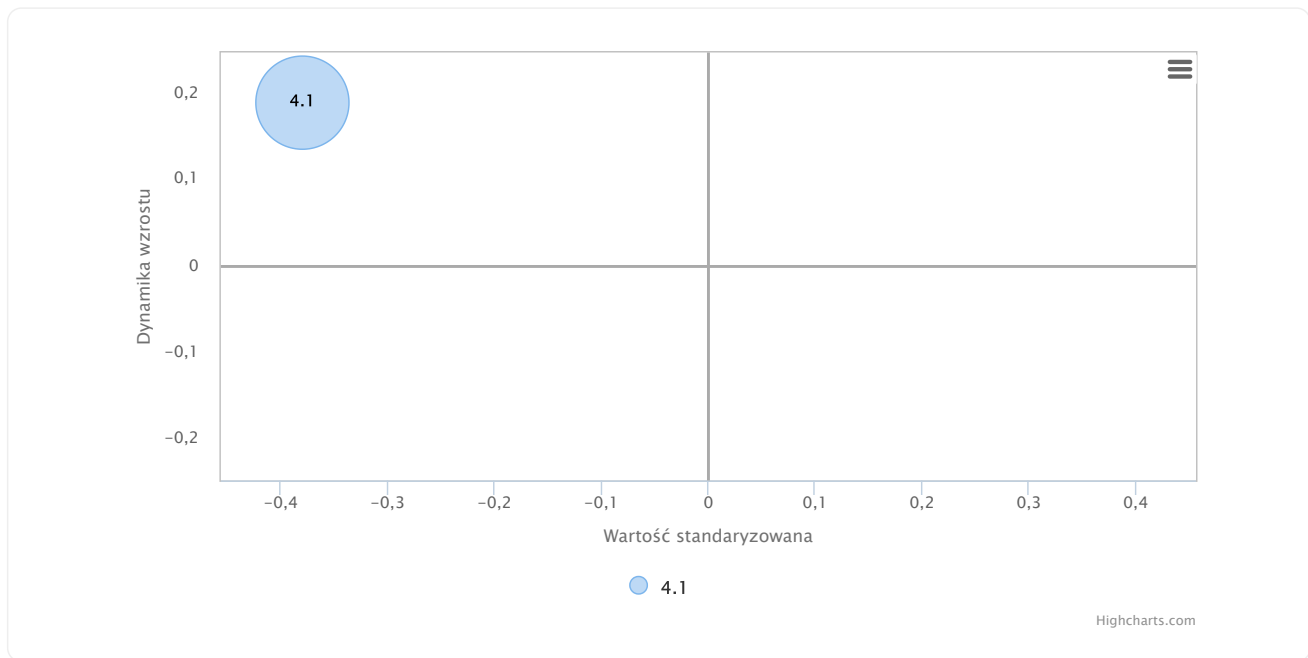
### 3. Dostępność mieszkań



Highcharts.com

	<b>3.1 Powierzchnia mieszkania, jaką można kupić za przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto</b>	<b>3.2 Kwota wypłaconych dodatków mieszkaniowych w przeliczeniu na 1 lokal mieszkalny w zasobach mieszkaniowych ogółem</b>	<b>3.3 Odsetek zadłużonych lokali będących w dyspozycji gminy (komunalne) (%)</b>
<b>Wskaźnik standaryzowany</b>	-0.23	1.45	0.58
<b>Dynamika (n/n-5)</b>	-0.02	1.36	1.2

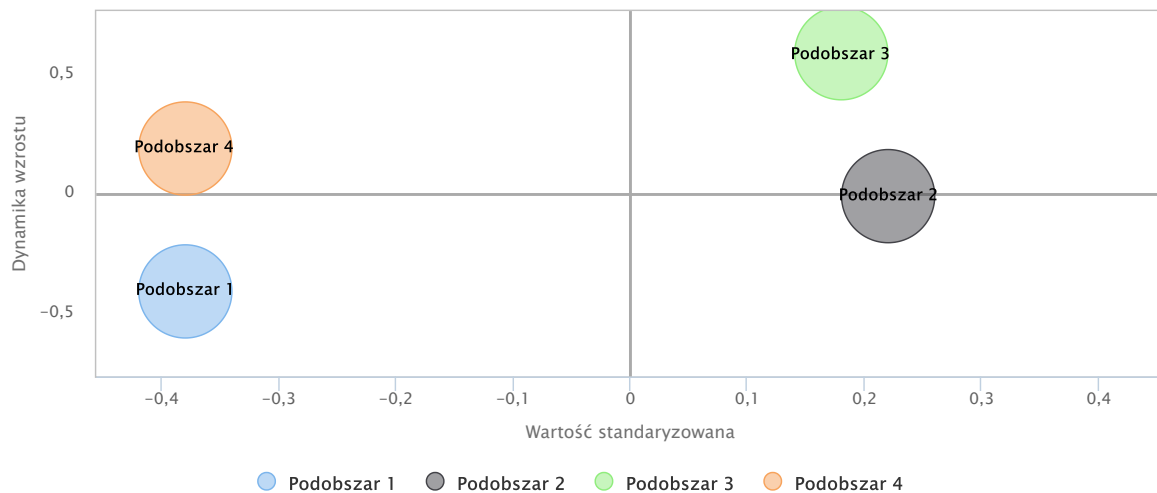
#### 4. Sytuacja na rynku nieruchomości



	<b>4.1 Liczba lokali mieszkalnych sprzedanych w ramach transakcji rynkowych w przeliczeniu na 1000 mieszkańców</b>
<b>Wskaźnik standaryzowany</b>	-0.38
<b>Dynamika (n/n-5)</b>	0.19

### Rozkład wartości wskaźników syntetycznych w podobszarach w ramach Obszaru nr 6:

## Obszar 6: Dostępność i jakość zasobów mieszkaniowych w gminie – podobszary



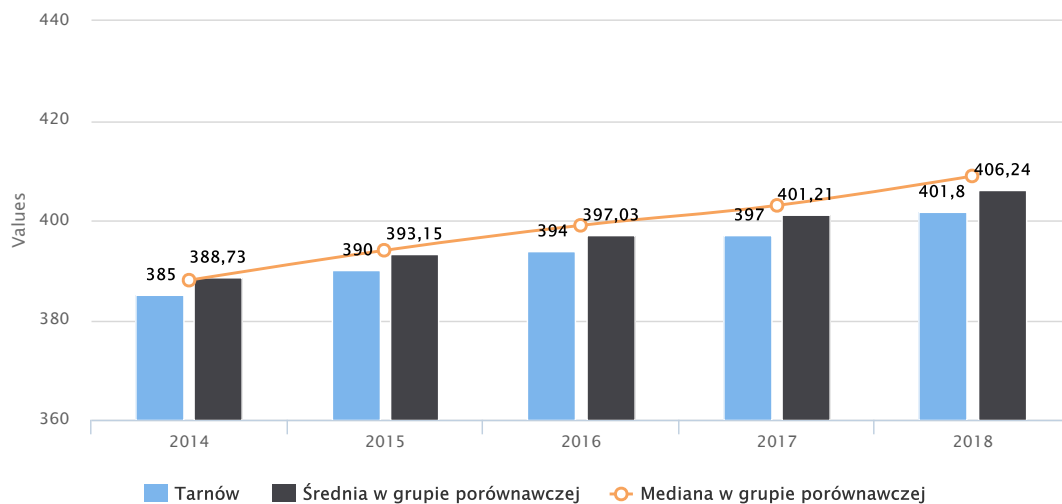
Highcharts.com

	1. Podaż mieszkań w ujęciu ilościowym	2. Podaż mieszkań w ujęciu jakościowym	3. Dostępność mieszkań	4. Sytuacja na rynku nieruchomości
<b>Wskaźnik standaryzowany</b>	-0.38	0.22	0.18	-0.38
<b>Dynamika (n/n-5)</b>	-0.41	-0.01	0.59	0.19

## Wartości wskaźników szczegółowych w zestawieniu z wybranymi JST z grupy porównawczą:

### 1. Podaż mieszkań w ujęciu ilościowym

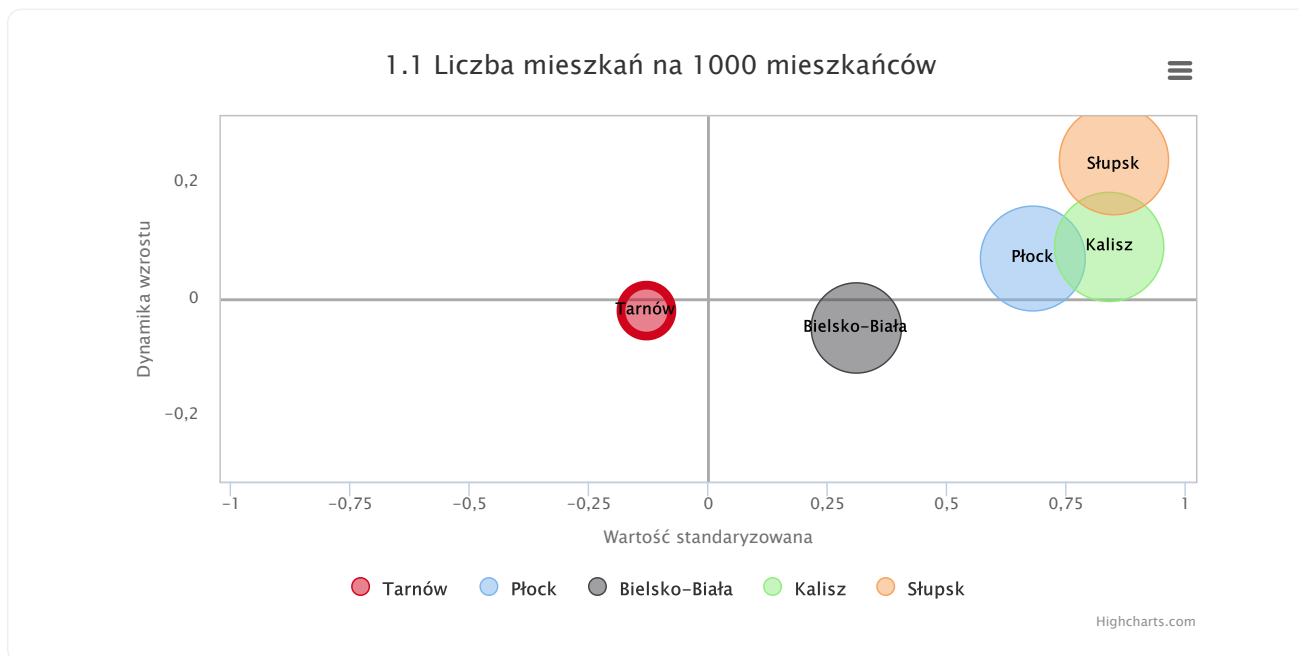
#### 1.1 Liczba mieszkań na 1000 mieszkańców



Highcharts.com

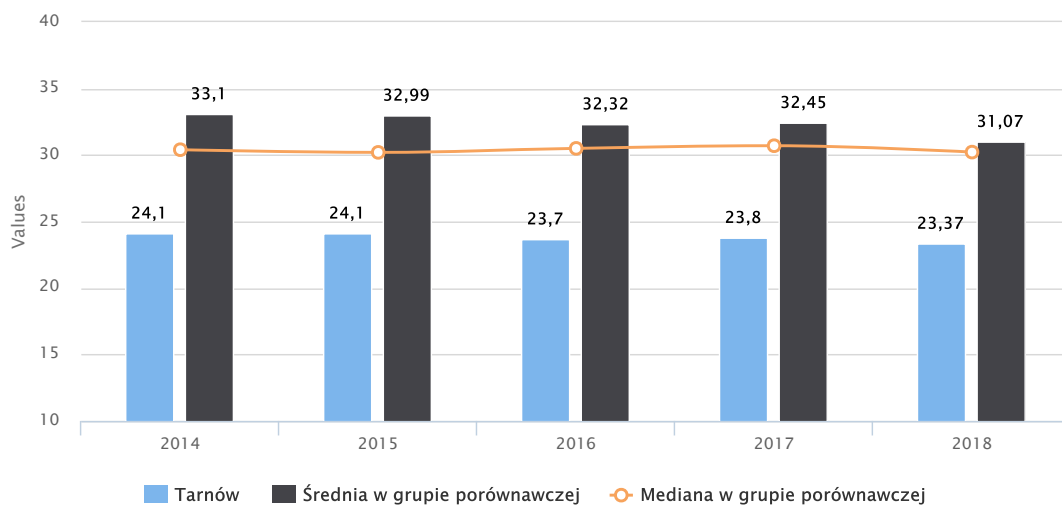
		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	385	390	394	397	401.8

		2014	2015	2016	2017	2018
	<b>Wartość standaryzowana</b>	-0.11	-0.1	-0.09	-0.12	-0.13
	<b>Dynamika</b>					-0.02
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	388.73	393.15	397.03	401.21	406.24
	<b>Mediana</b>	388	394	399	403	408.9



Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	401.8	-0.13	-0.02
<b>Płock</b>	430.1	0.68	0.07
<b>Bielsko-Biała</b>	416.9	0.31	-0.05
<b>Kalisz</b>	435.7	0.84	0.09
<b>Słupsk</b>	436	0.85	0.24

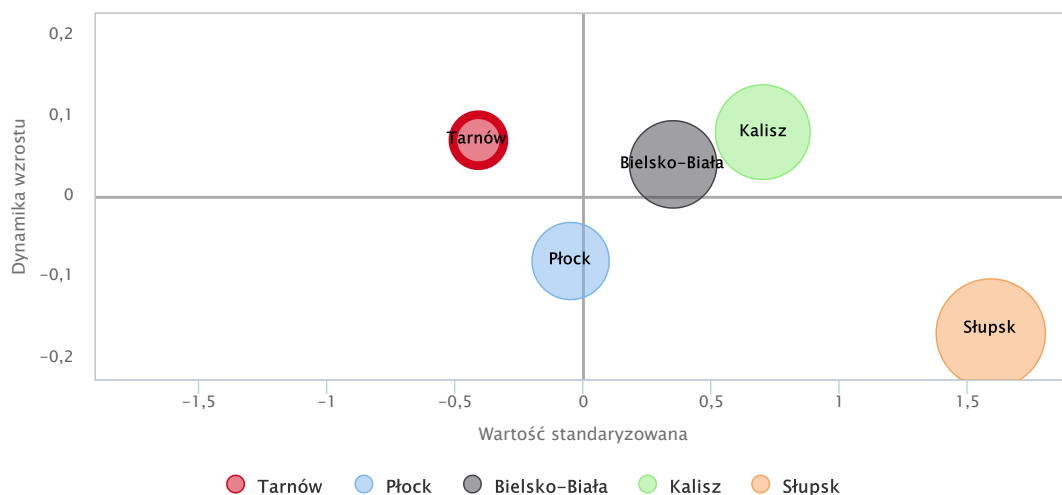
## 1.2 Liczba zamieszkałych lokali komunalnych na 1000 mieszkańców



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	24.1	24.1	23.7	23.8	23.37
	<b>Wartość standaryzowana</b>	-0.45	-0.44	-0.44	-0.44	-0.41
	<b>Dynamika</b>					0.07
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	33.1	32.99	32.32	32.45	31.07
	<b>Mediana</b>	30.4	30.2	30.5	30.7	30.22

## 1.2 Liczba zamieszkałych lokali komunalnych na 1000 mieszkańców



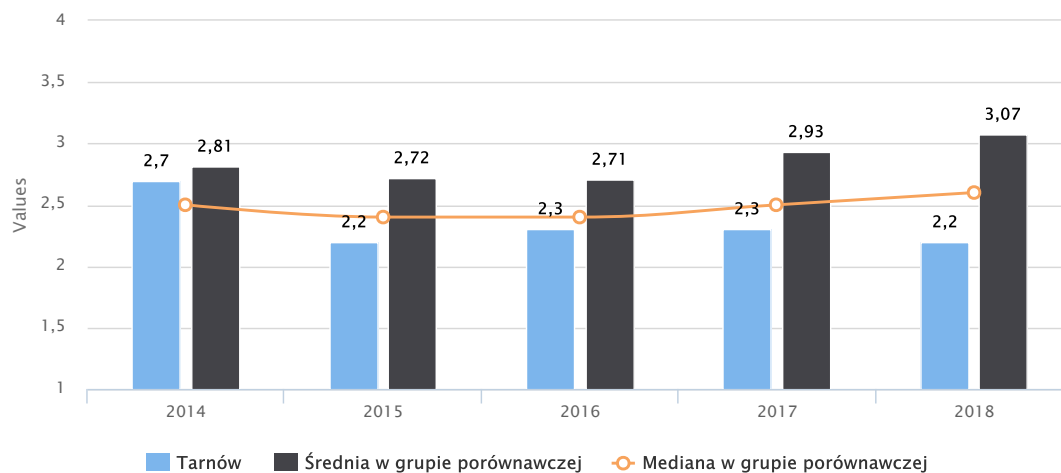
Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	23.37	-0.41	0.07
<b>Płock</b>	30.22	-0.05	-0.08
<b>Bielsko-Biała</b>	37.6	0.35	0.04



Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Kalisz	44.18	0.7	0.08
Słupsk	60.71	1.59	-0.17

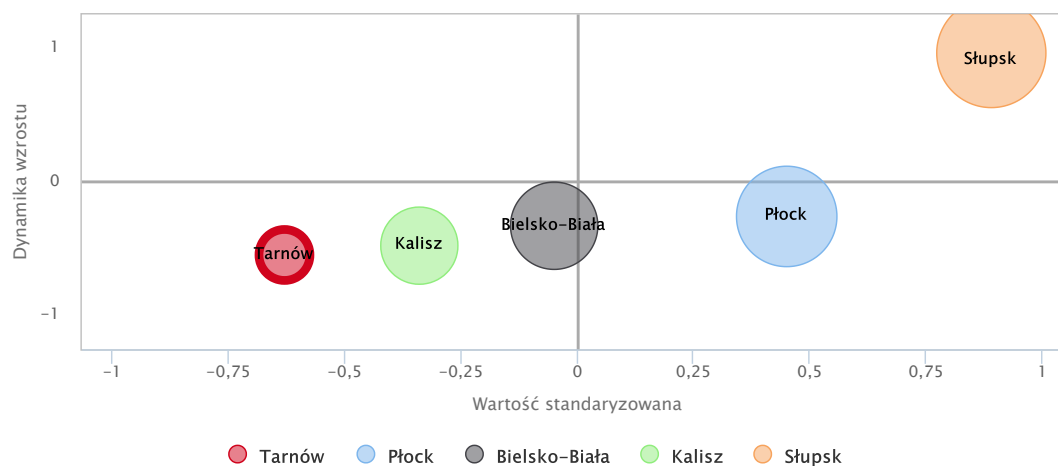
### 1.3 Średnia trzyletnia liczby mieszkań oddanych do użytkowania na 1000 ludności



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
Tarnów	Wartość	2.7	2.2	2.3	2.3	2.2
	Wartość standaryzowana	-0.08	-0.38	-0.32	-0.43	-0.63
	Dynamika					-0.55
Grupa porównawcza C1	Średnia	2.81	2.72	2.71	2.93	3.07
	Mediana	2.5	2.4	2.4	2.5	2.6

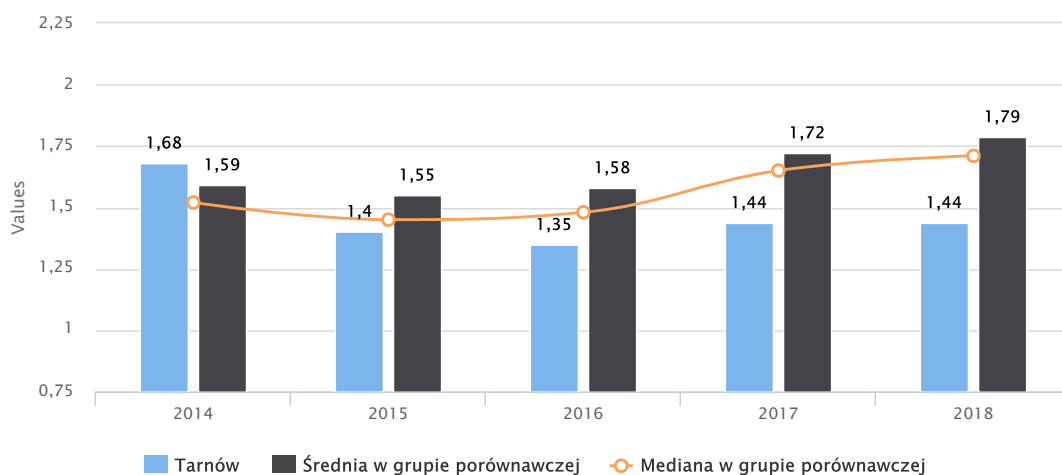
### 1.3 Średnia trzyletnia liczby mieszkań oddanych do użytkowania na 1000 ludności



Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Tarnów	2.2	-0.63	-0.55
Płock	3.7	0.45	-0.26
Bielsko-Biała	3	-0.05	-0.33
Kalisz	2.6	-0.34	-0.48
Słupsk	4.3	0.89	0.97

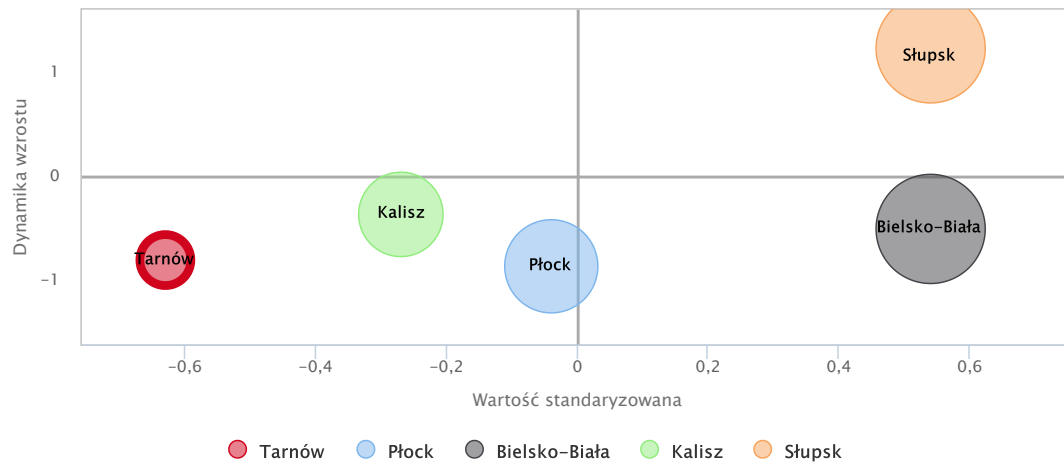
#### 1.4 Powierzchnia nowobudowanych mieszkań przypadająca na mieszkańca w wieku 25–34 lata



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	1.68	1.4	1.35	1.44	1.44
	<b>Wartość standaryzowana</b>	0.17	-0.27	-0.44	-0.48	-0.63
	<b>Dynamika</b>					-0.8
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	1.59	1.55	1.58	1.72	1.79
	<b>Mediana</b>	1.52	1.45	1.48	1.65	1.71

### 1.4 Powierzchnia nowobudowanych mieszkań przypadająca na mieszkańca w wieku 25-34 lata

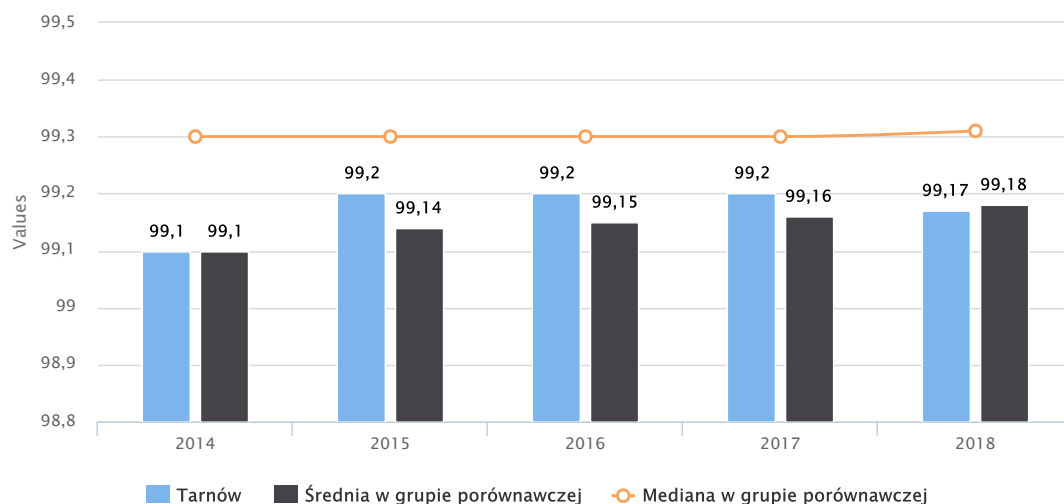


Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Tarnów	1.44	-0.63	-0.8
Płock	1.77	-0.04	-0.86
Bielsko-Biała	2.08	0.54	-0.5
Kalisz	1.64	-0.27	-0.36
Słupsk	2.08	0.54	1.24

## 2. Podaż mieszkań w ujęciu jakościowym

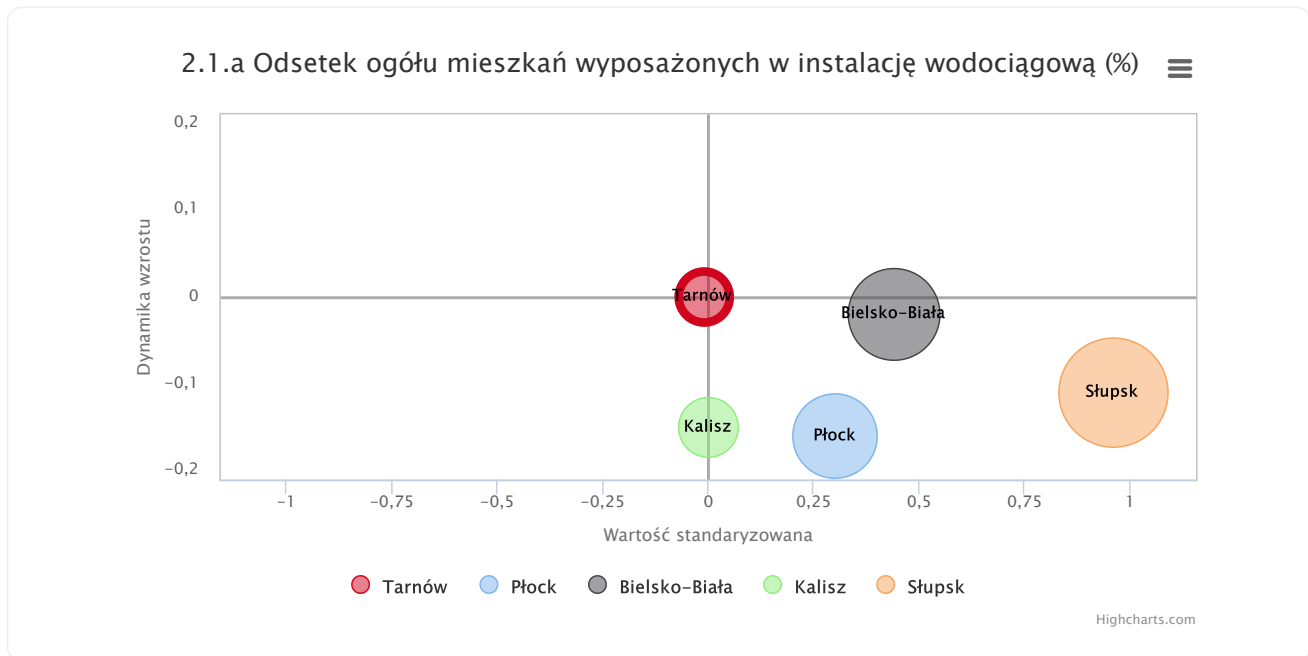
### 2.1.a Odsetek ogółu mieszkań wyposażonych w instalację wodociągową (%)



Highcharts.com

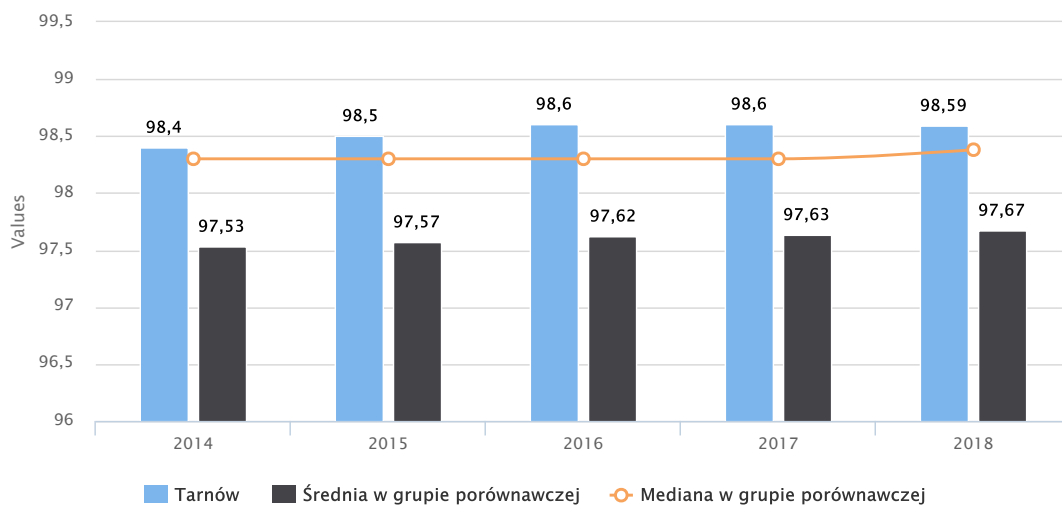
		2014	2015	2016	2017	2018
Tarnów	Wartość	99,1	99,2	99,2	99,2	99,17

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Wartość standaryzowana</b>	-0	0.09	0.07	0.05	-0.01
	<b>Dynamika</b>					-0
	<b>Średnia</b>	99.1	99.14	99.15	99.16	99.18
	<b>Mediana</b>	99.3	99.3	99.3	99.3	99.31



Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	99.17	-0.01	-0
<b>Płock</b>	99.37	0.3	-0.16
<b>Bielsko-Biała</b>	99.46	0.44	-0.02
<b>Kalisz</b>	99.18	-0	-0.15
<b>Słupsk</b>	99.8	0.96	-0.11

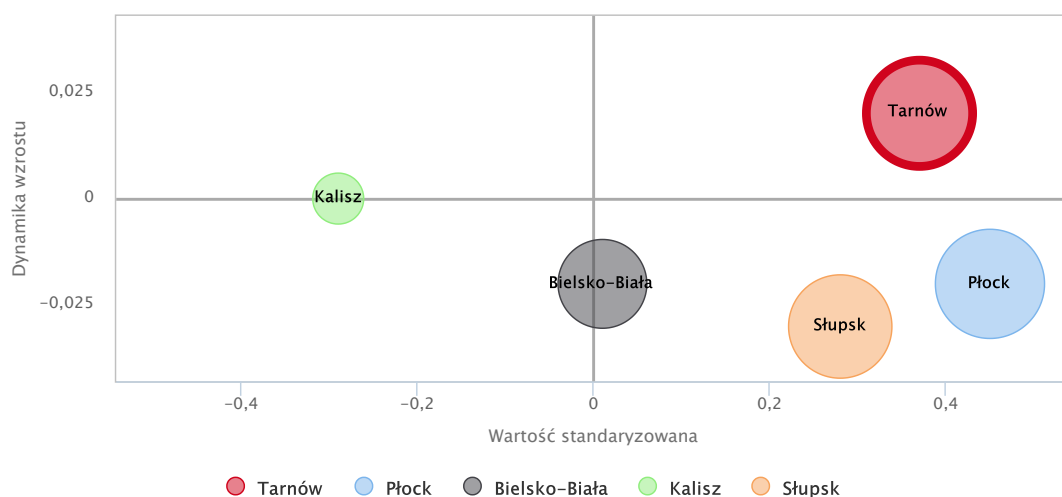
## 2.1.b Odsetek ogółu mieszkań wyposażonych w ustęp spółkowany (%)



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	98.4	98.5	98.6	98.6	98.59
	<b>Wartość standaryzowana</b>	0.34	0.37	0.39	0.39	0.37
	<b>Dynamika</b>					0.02
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	97.53	97.57	97.62	97.63	97.67
	<b>Mediana</b>	98.3	98.3	98.3	98.3	98.38

## 2.1.b Odsetek ogółu mieszkań wyposażonych w ustęp spółkowany (%)

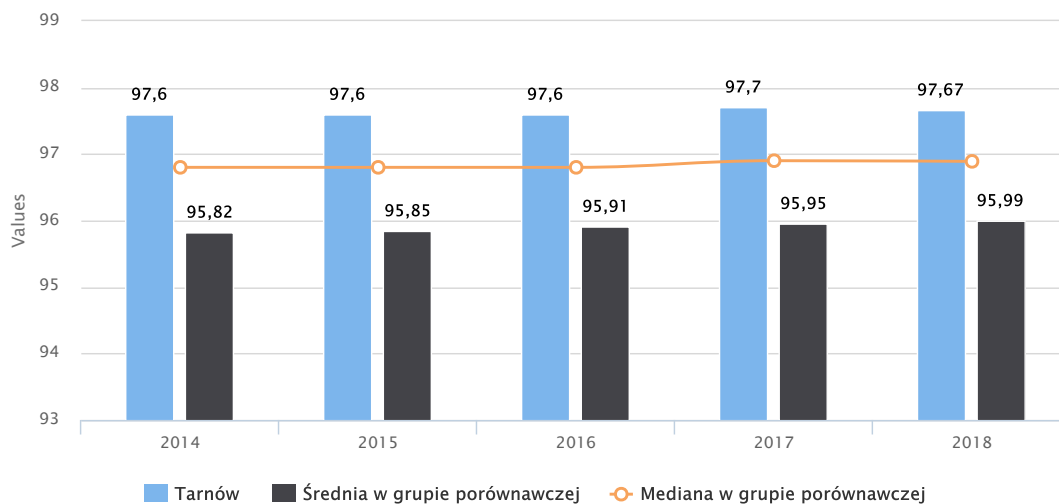


Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	98.59	0.37	0.02
<b>Płock</b>	98.78	0.45	-0.02
<b>Bielsko-Biała</b>	97.69	0.01	-0.02

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Kalisz	96.95	-0.29	0
Słupsk	98.36	0.28	-0.03

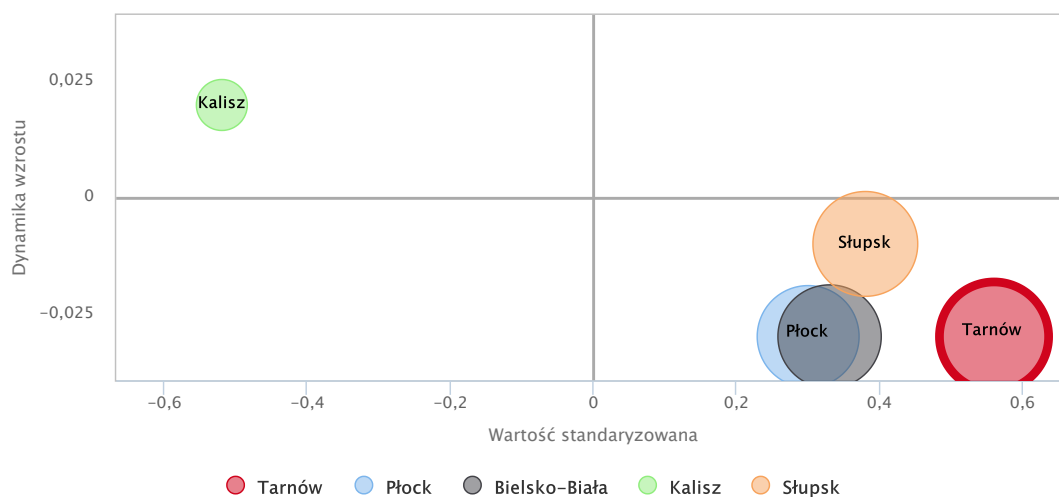
## 2.1.c Odsetek ogółu mieszkań wyposażonych w łazienkę (%)



Highcharts.com

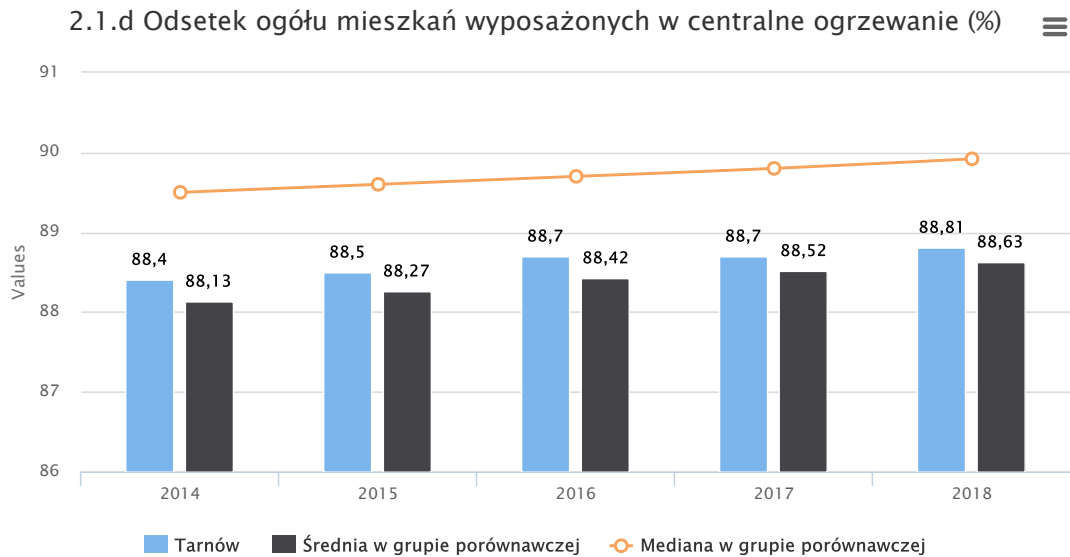
		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	97.6	97.6	97.6	97.7	97.67
	<b>Wartość standaryzowana</b>	0.57	0.57	0.55	0.57	0.56
	<b>Dynamika</b>					-0.03
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	95.82	95.85	95.91	95.95	95.99
	<b>Mediana</b>	96.8	96.8	96.8	96.9	96.89

## 2.1.c Odsetek ogółu mieszkań wyposażonych w łazienkę (%)

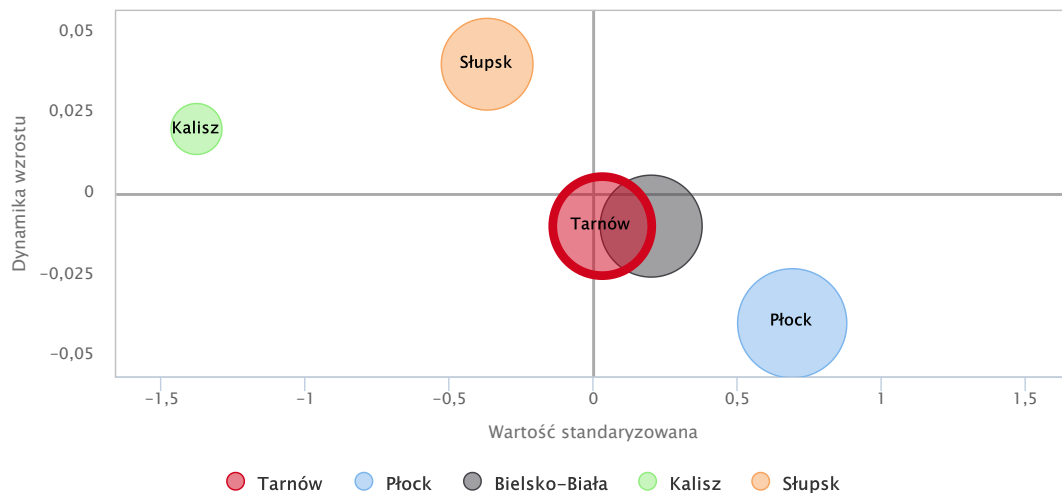


Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Tarnów	97.67	0.56	-0.03
Płock	96.89	0.3	-0.03
Bielsko-Biała	96.98	0.33	-0.03
Kalisz	94.42	-0.52	0.02
Słupsk	97.13	0.38	-0.01

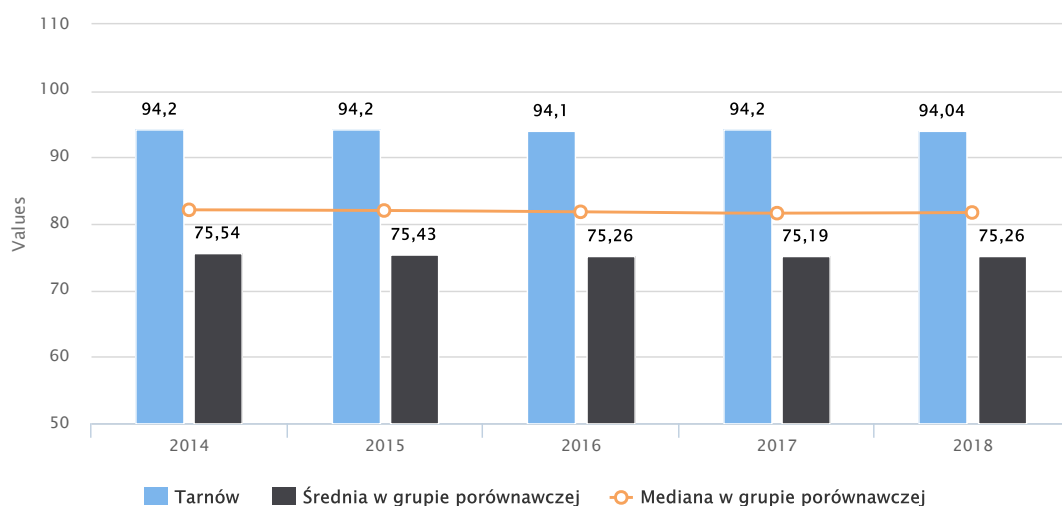


		2014	2015	2016	2017	2018
Tarnów	Wartość	88.4	88.5	88.7	88.7	88.81
	Wartość standaryzowana	0.04	0.03	0.04	0.03	0.03
	Dynamika					-0.01
Grupa porównawcza C1	Średnia	88.13	88.27	88.42	88.52	88.63
	Mediana	89.5	89.6	89.7	89.8	89.92

2.1.d Odsetek ogółu mieszkań wyposażonych w centralne ogrzewanie (%) ☰

Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	88.81	0.03	-0.01
<b>Płock</b>	93.12	0.69	-0.04
<b>Bielsko-Biała</b>	89.92	0.2	-0.01
<b>Kalisz</b>	79.64	-1.38	0.02
<b>Słupsk</b>	86.23	-0.37	0.04

2.1.e Odsetek ogółu mieszkań wyposażonych w gaz sieciowy (%) ☰

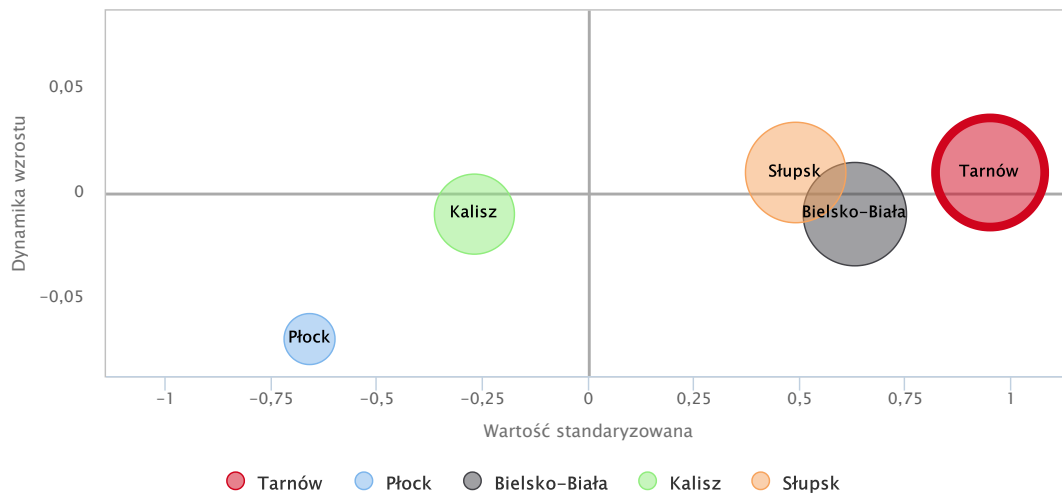
Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	94.2	94.2	94.1	94.2	94.04
	<b>Wartość standaryzowana</b>	0.93	0.94	0.94	0.95	0.95
	<b>Dynamika</b>					0.01



		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	75.54	75.43	75.26	75.19	75.26
	<b>Mediana</b>	82.1	82	81.8	81.6	81.7

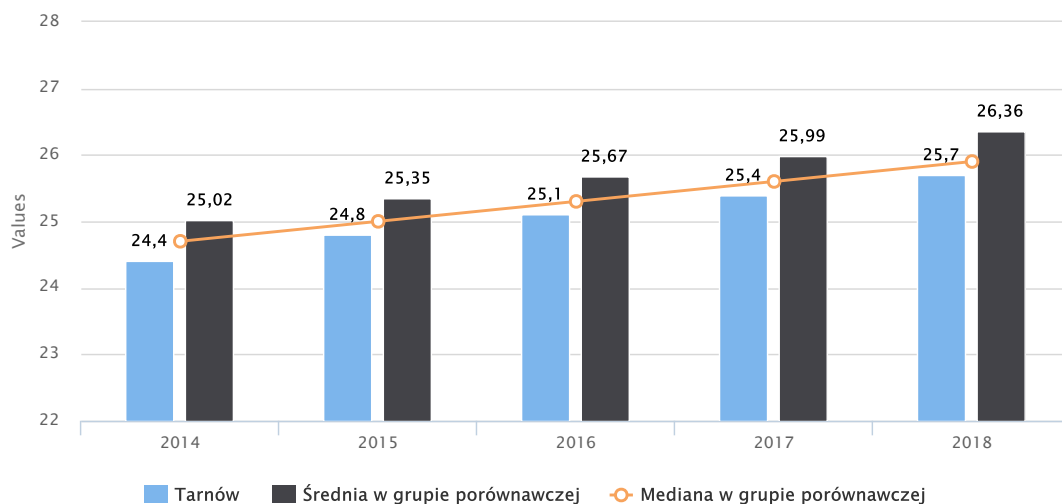
## 2.1.e Odsetek ogółu mieszkań wyposażonych w gaz sieciowy (%)



Highcharts.com

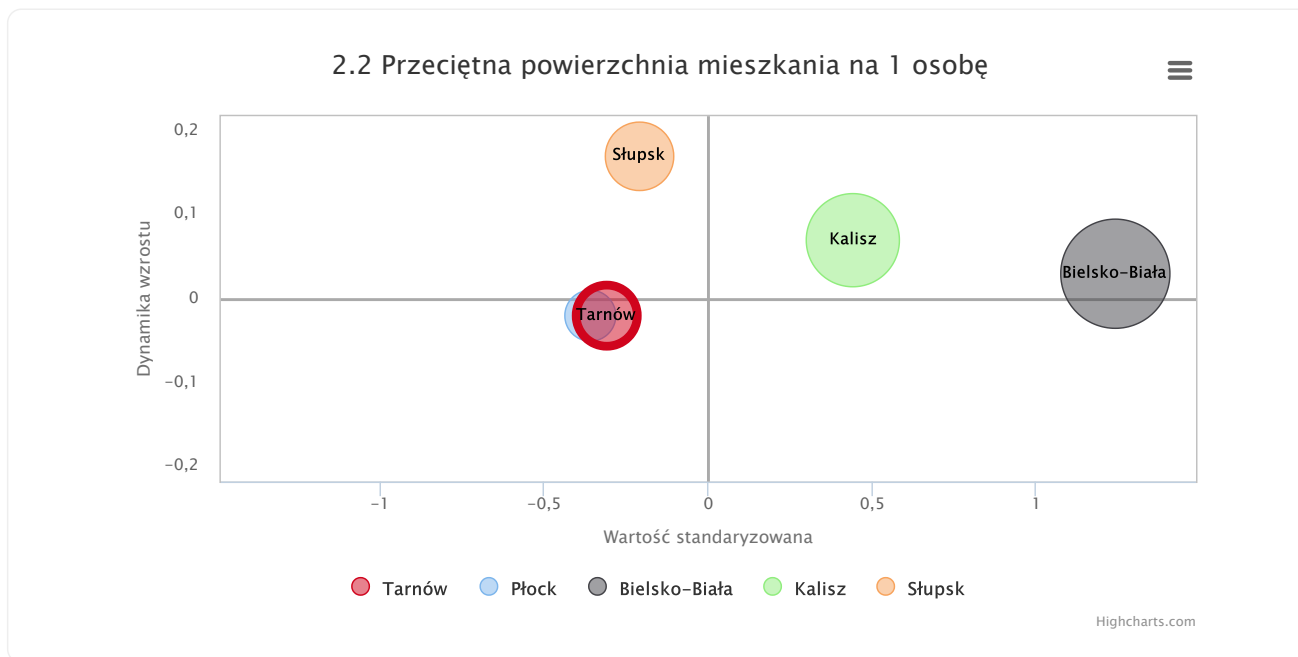
Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	94.04	0.95	0.01
<b>Płock</b>	62.29	-0.66	-0.07
<b>Bielsko-Biała</b>	87.75	0.63	-0.01
<b>Kalisz</b>	69.88	-0.27	-0.01
<b>Słupsk</b>	84.93	0.49	0.01

## 2.2 Przeciętna powierzchnia mieszkania na 1 osobę



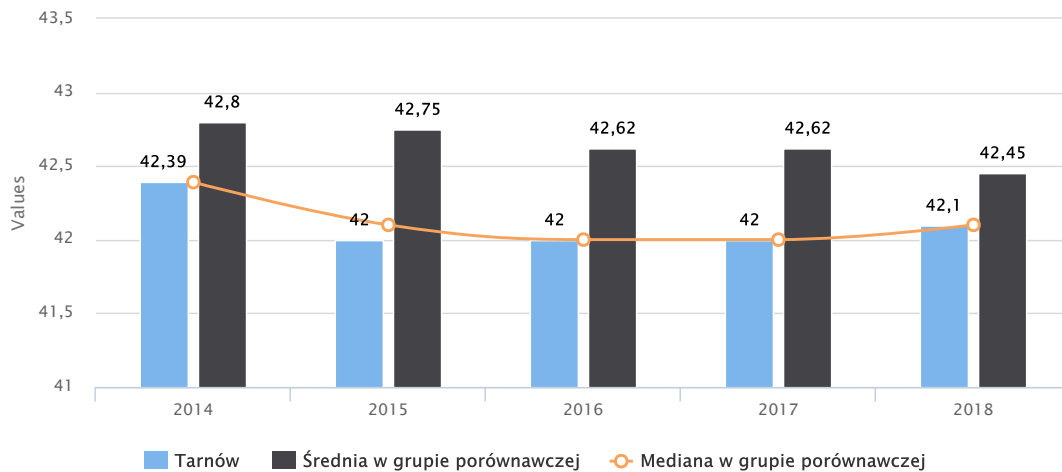
Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	24.4	24.8	25.1	25.4	25.7
	<b>Wartość standaryzowana</b>	-0.3	-0.27	-0.28	-0.28	-0.31
	<b>Dynamika</b>					-0.02
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	25.02	25.35	25.67	25.99	26.36
	<b>Mediana</b>	24.7	25	25.3	25.6	25.9



Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	25.7	-0.31	-0.02
<b>Płock</b>	25.6	-0.36	-0.02
<b>Bielsko-Biała</b>	29	1.24	0.03
<b>Kalisz</b>	27.3	0.44	0.07
<b>Słupsk</b>	25.9	-0.21	0.17

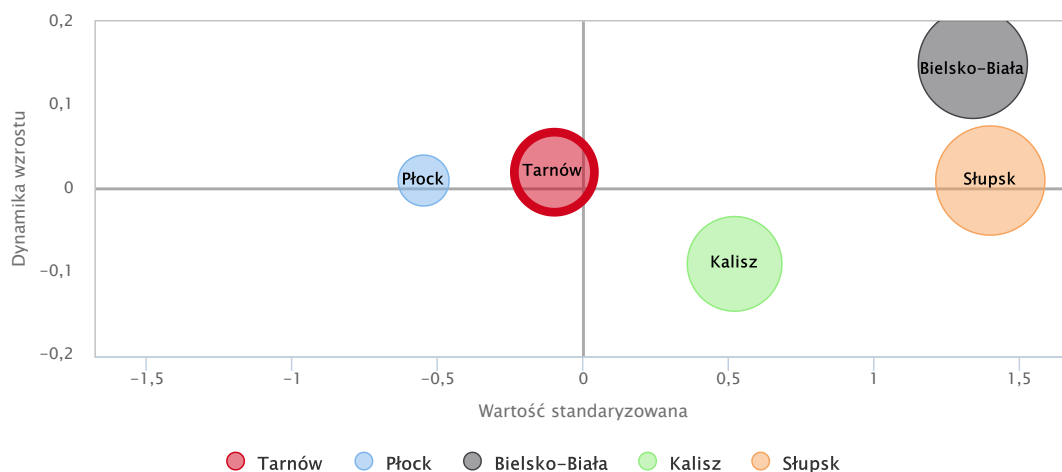
### 2.3 Przeciętna powierzchnia użytkowa lokali mieszkalnych będących w dyspozycji gminy



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	42.39	42	42	42	42.1
	<b>Wartość standaryzowana</b>	-0.1	-0.19	-0.16	-0.16	-0.1
	<b>Dynamika</b>					0.02
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	42.8	42.75	42.62	42.62	42.45
	<b>Mediana</b>	42.39	42.1	42	42	42.1

### 2.3 Przeciętna powierzchnia użytkowa lokali mieszkalnych będących w dyspozycji gminy

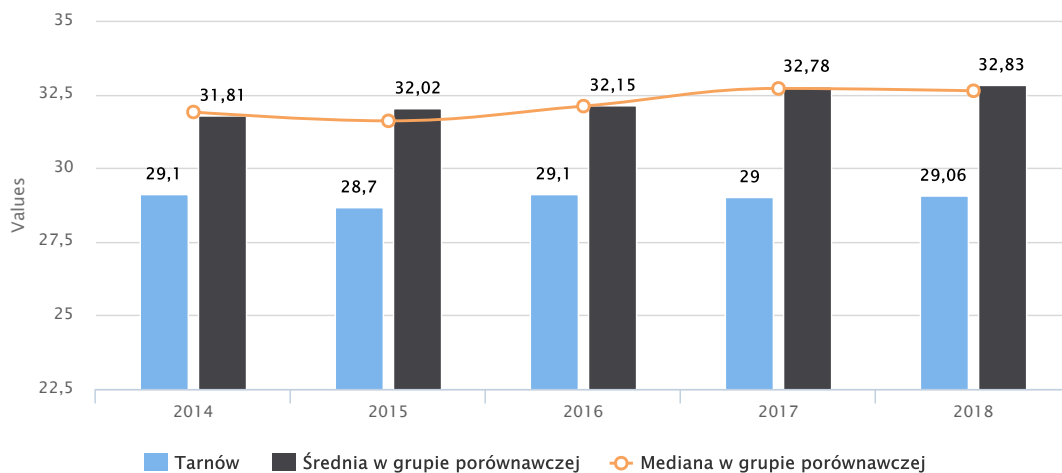


Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	42.1	-0.1	0.02
<b>Płock</b>	40.39	-0.55	0.01
<b>Bielsko-Biała</b>	47.41	1.34	0.15

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Kalisz	44.39	0.52	-0.09
Słupsk	47.65	1.4	0.01

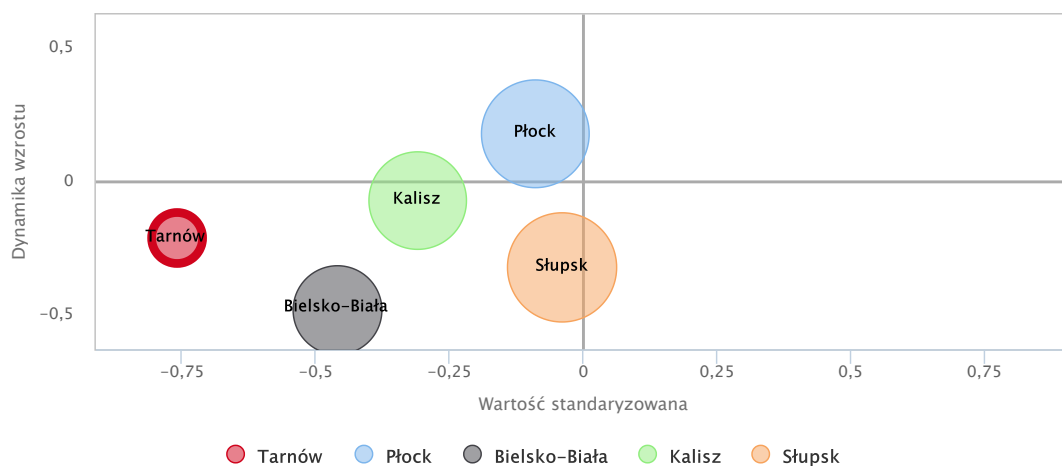
## 2.4 Przeciętna powierzchnia użytkowa lokali społecznych będących w dyspozycji gminy



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
Tarnów	Wartość	29.1	28.7	29.1	29	29.06
	Wartość standaryzowana	-0.56	-0.69	-0.64	-0.75	-0.76
	Dynamika					-0.21
Grupa porównawcza C1	Średnia	31.81	32.02	32.15	32.78	32.83
	Mediana	31.9	31.6	32.1	32.7	32.62

## 2.4 Przeciętna powierzchnia użytkowa lokali społecznych będących w dyspozycji gminy

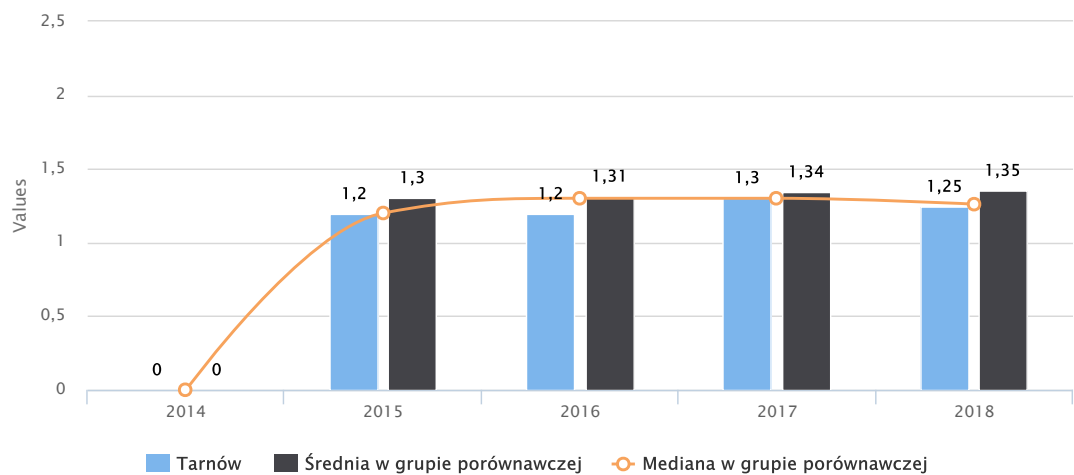


Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Tarnów	29.06	-0.76	-0.21
Płock	32.4	-0.09	0.18
Bielsko-Biała	30.53	-0.46	-0.48
Kalisz	31.28	-0.31	-0.07
Słupsk	32.62	-0.04	-0.32

### 3. Dostępność mieszkań

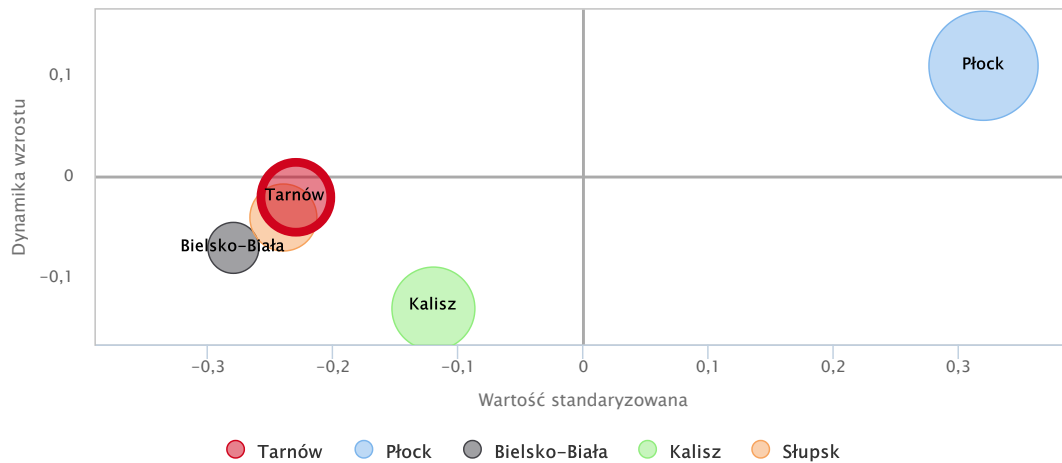
3.1 Powierzchnia mieszkania, jaką można kupić za przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
Tarnów	Wartość	0	1.2	1.2	1.3	1.25
	Wartość standaryzowana	0	-0.28	-0.31	-0.1	-0.23
	Dynamika					-0.02
Grupa porównawcza C1	Średnia	0	1.3	1.31	1.34	1.35
	Mediana	0	1.2	1.3	1.3	1.26

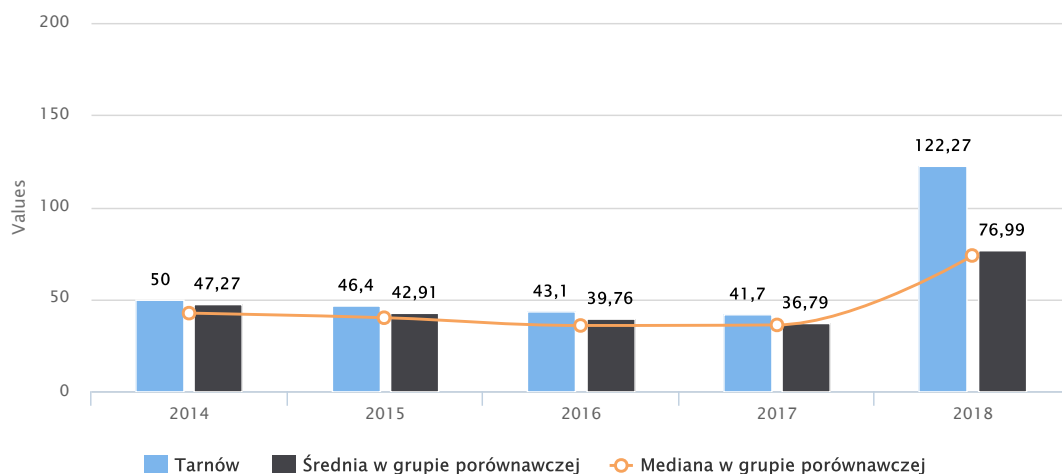
### 3.1 Powierzchnia mieszkania, jaką można kupić za przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto



Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	1.25	-0.23	-0.02
<b>Płock</b>	1.51	0.32	0.11
<b>Bielsko-Biała</b>	1.22	-0.28	-0.07
<b>Kalisz</b>	1.3	-0.12	-0.13
<b>Słupsk</b>	1.24	-0.24	-0.04

### 3.2 Kwota wypłaconych dodatków mieszkaniowych w przeliczeniu na 1 lokal mieszkalny w zasobach mieszkaniowych ogółem

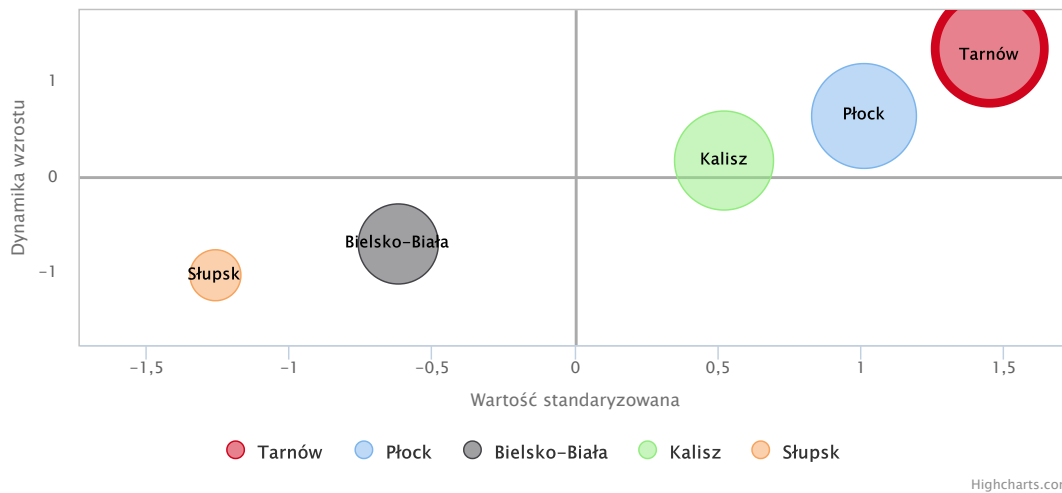


Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	50	46.4	43.1	41.7	122.27
	<b>Wartość standaryzowana</b>	0.12	0.17	0.18	0.28	1.45
	<b>Dynamika</b>					1.36

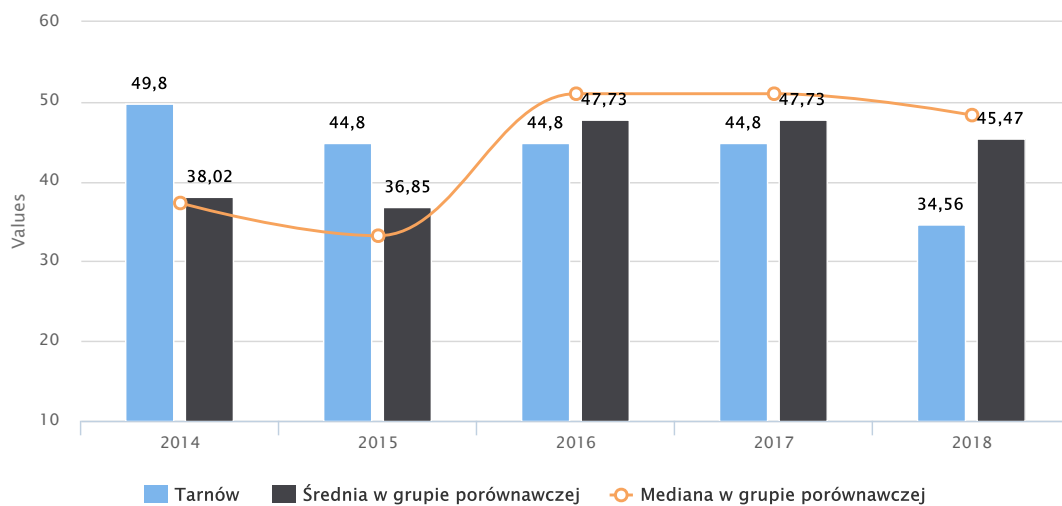
		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	47.27	42.91	39.76	36.79	76.99
	<b>Mediana</b>	42.4	39.9	35.7	36	73.71

### 3.2 Kwota wypłaconych dodatków mieszkaniowych w przeliczeniu na 1 lokal mieszkalny w zasobach mieszkaniowych ogółem



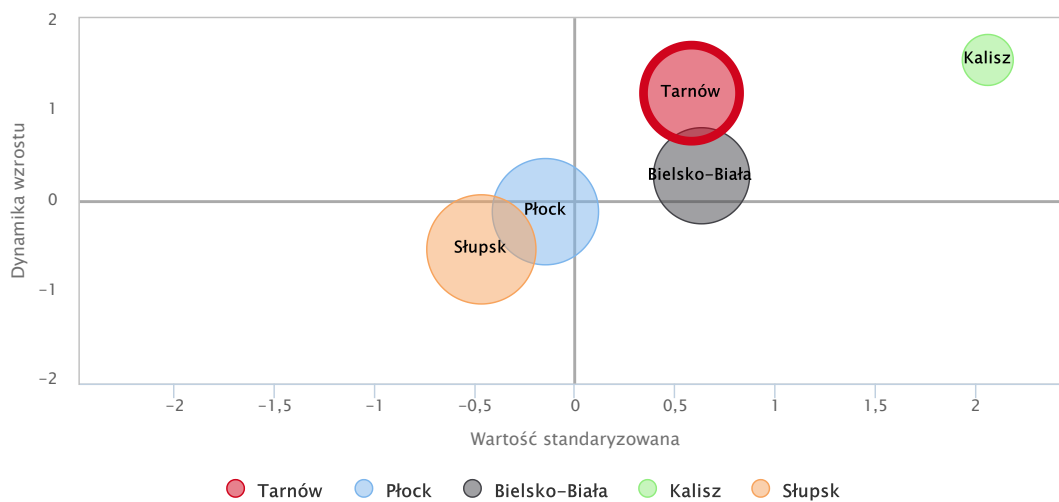
Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standardyzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	122.27	1.45	1.36
<b>Płock</b>	108.53	1.01	0.65
<b>Bielsko-Biała</b>	57.55	-0.62	-0.7
<b>Kalisz</b>	93.32	0.52	0.18
<b>Słupsk</b>	37.63	-1.26	-1.03

### 3.3 Odsetek zadłużonych lokali będących w dyspozycji gminy (komunalne) (%)



		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	49.8	44.8	44.8	44.8	34.56
	<b>Wartość standaryzowana</b>	-0.6	-0.39	0.14	0.14	0.58
	<b>Dynamika</b>					1.2
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	38.02	36.85	47.73	47.73	45.47
	<b>Mediana</b>	37.3	33.2	51	51	48.32

### 3.3 Odsetek zadłużonych lokali będących w dyspozycji gminy (komunalne) (%) ☰



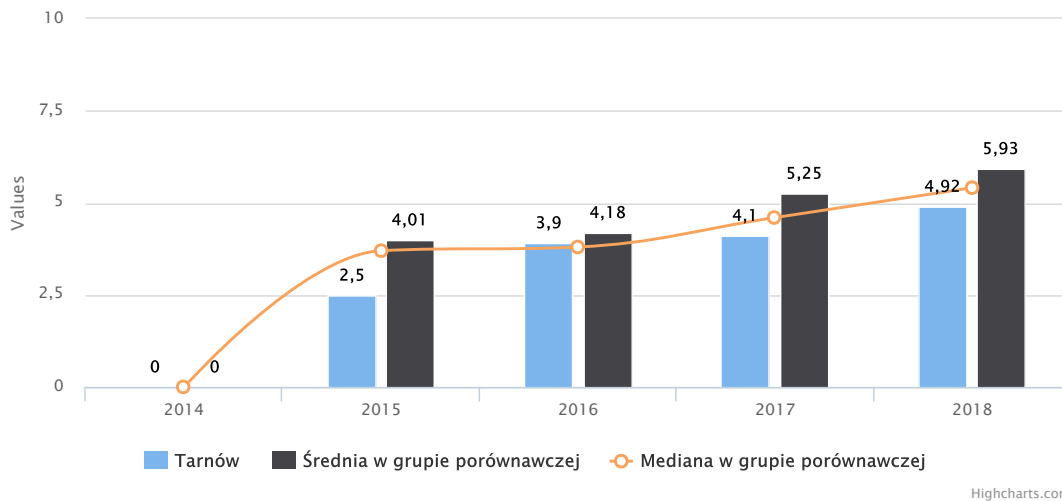
Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	34.56	0.58	1.2
<b>Płock</b>	48.32	-0.15	-0.12
<b>Bielsko-Biała</b>	33.51	0.63	0.28
<b>Kalisz</b>	6.43	2.06	1.57
<b>Słupsk</b>	54.32	-0.47	-0.54

## 4. Sytuacja na rynku nieruchomości



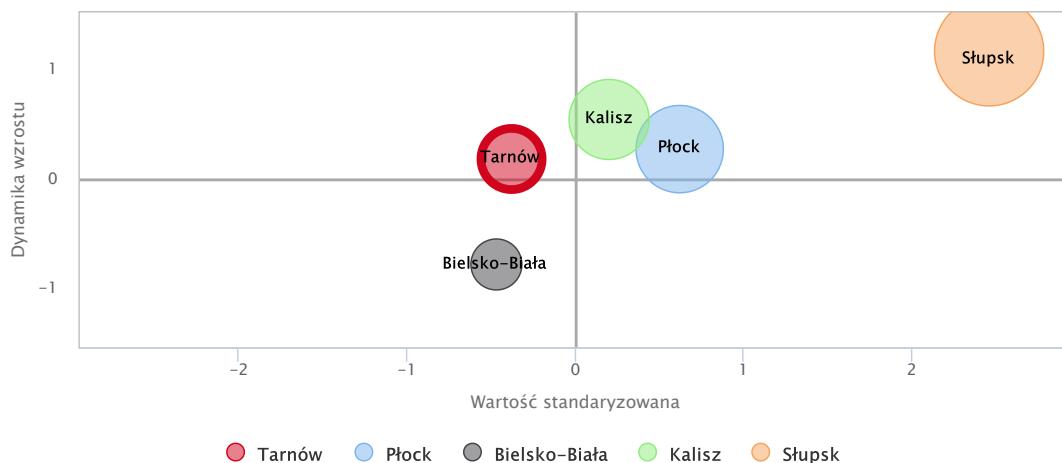
#### 4.1 Liczba lokali mieszkalnych sprzedanych w ramach transakcji rynkowych w przeliczeniu na 1000 mieszkańców



Highcharts.com

		2014	2015	2016	2017	2018
<b>Tarnów</b>	<b>Wartość</b>	0	2.5	3.9	4.1	4.92
	<b>Wartość standaryzowana</b>	0	-0.84	-0.13	-0.47	-0.38
	<b>Dynamika</b>					0.19
<b>Grupa porównawcza C1</b>	<b>Średnia</b>	0	4.01	4.18	5.25	5.93
	<b>Mediana</b>	0	3.7	3.8	4.6	5.41

#### 4.1 Liczba lokali mieszkalnych sprzedanych w ramach transakcji rynkowych w przeliczeniu na 1000 mieszkańców



Highcharts.com

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
<b>Tarnów</b>	4.92	-0.38	0.19
<b>Płock</b>	7.56	0.62	0.28
<b>Bielsko-Biała</b>	4.69	-0.47	-0.77

Nazwa JST	Wartość nominalna	Wartość standaryzowana	Dynamika
Kalisz	6.47	0.2	0.55
Słupsk	12.42	2.46	1.17



Rzeczpospolita  
Polska

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Copyright © Związek Miast Polskich (<http://www.zmp.poznan.pl/>). Wszelkie prawa zastrzeżone.

Projekt i realizacja: Sulimo Software (<http://www.sulimo.pl/>)