

Protokół Nr 22/2020

Protokół z posiedzenia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się **22 kwietnia 2020 r.** w trybie zdalnym, w formie wideokonferencji oraz w aplikacji eSesja od godziny 13¹⁵ do godziny 14³⁵. W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji oraz goście:

- p. Elżbieta Starzyk – Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Windykacji UMT,
- p. Rafał Nakielny – Dyrektor Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT,
- p. Artur Michałek – Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji,
- p. Sławomir Kolasiński – Skarbnik Miasta Tarnowa.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** otworzył posiedzenie Komisji o godzinie 13¹⁵. Wszyscy członkowie Komisji potwierdzili swoją obecność, zgłaszając się do *quorum* w programie eSesja, po czym Przewodniczący przedstawił **proponowany porządek obrad**, który został przyjęty przez akklamację:

1. Postępowania przetargowe – informacja Prezydenta Miasta Tarnowa o stanie przygotowań do realizacji zadań zapisanych w Budżecie GMT na rok 2020 i WPF na lata 2020 – 2037, w tym przedstawienie szczegółowego harmonogramu działań (temat zapisany w planie pracy Komisji na marzec).
2. Informacja o wysokości wpływów z tytułu opłaty reklamowej za I kwartał 2020 r. z uwzględnieniem kosztów obsługi przyjmowania deklaracji i wpłat.
3. Opiniowanie materiałów sesyjnych (**XXVIII sesja RM – 23.04.2020 r.**):
 - Zmiana uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty reklamowej na terenie Gminy Miasta Tarnowa (**mat. 12**),
 - Zwolnienia od podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, niektórych grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 (**mat. 14**),
 - ewentualne materiały dodatkowe.
4. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1) Postępowania przetargowe – informacja Prezydenta Miasta Tarnowa o stanie przygotowań do realizacji zadań zapisanych w Budżecie GMT na rok 2020 i WPF na lata 2020 – 2037, w tym przedstawienie szczegółowego harmonogramu działań (temat zapisany w planie pracy Komisji na marzec).

Dyrektor Wydziału Infrastruktury Miejskiej UMT **Rafał Nakielny** na wstępie przekazał informację o otwarciu ofert w przetargu na rozbudowę Przedszkola Publicznego Nr 15 w Krzyżu. Aby wyłonić wykonawcę i podpisać umowę, należy uzupełnić środki na to zadanie w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zwiększenie limitu wydatków będzie dotyczyło roku 2022, tak więc nie obciąży Budżetu na rok bieżący. Poinformował również o ponowionym przetargu na budowę domu kultury na Osiedlu Westerplatte – w poprzednim postępowaniu najtańsza oferta przekroczyła o 40.000 zł kwotę zapisaną w Budżecie, w związku z czym odbył się drugi przetarg. Jeśli chodzi o Kantorię (II etap), Urząd Miasta skierował pismo do instytucji zarządzającej funduszami europejskimi (Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego) z zapytaniem o możliwość rezygnacji z realizacji II etapu bez utraty przyznanego już dofinansowania.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał o wysokość środków brakujących do podpisania umowy na rozbudowę przedszkola w Krzyżu. Dyrektor **Rafał Nakielny** wyjaśnił, że na to zadanie zapisano 4 miliony złotych, podczas gdy najniższa oferta opiewa na kwotę 5,6 miliona złotych. Radna **Grażyna Barwacz** zwróciła uwagę, że o 4 milionach złotych mówiono 3 – 4 lata temu. W obecnych warunkach oczywistym jest, że koszt inwestycji wzrósł. Wyraziła nadzieję, że radni uznają za zasadne uzupełnienie środków, aby rozbudowa mogła być przeprowadzona. Nadmieniła również,

iz w kontekście obowiązujących obostrzeń wynikających z walki z epidemią, budynek nie spełnia warunków metrażowych, aby mogły w nim przebywać dzieci.

Radny **Józef Gancarz** zapytał o wyłożenie kostką brukową 70 mb ulicy Jeżynowej w Krzyżu – czy ZDiK zlecił Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych wykonanie tego zadania. Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji **Artur Michałek** potwierdził takie zlecenie. Koszt oszacowano na 26.000 zł. Użyta zostanie kostka brukowa zdeponowana w magazynach PUK. Radny **Józef Gancarz** powołał się na rozmowę z Prezydentem Tadeuszem Kwiatkowskim i ustalenia, zgodnie z którymi wyłożona ma być nowa kostka. Zwłaszcza, że na ulicę Jeżynową przywieziono już materiał, po czym część zabrano. Dyrektor **Artur Michałek** poinformował, iż otrzymał dyspozycję, aby zrealizować roboty drogowe, korzystając z zasobów magazynowych PUK – inaczej mówiąc – używając kostki zdjętej z innej drogi. Radny **Józef Gancarz** oznajmił, iż nie ma zgody na starą kostkę. Jest to różnica kilku tysięcy złotych, a mieszkańcy tego osiedla *nie są gorsi* od mieszkańców innych części miasta.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zaproponował, że jeśli kostka z magazynu nie będzie ułożona na ulicy Jeżynowej, można ją wykorzystać na ulicy Lwowskiej (w pobliżu sklepu Biedronka). Wyraził zadowolenie z planów rozbudowy przedszkola w Krzyżu. Zapytał też o budowę domu kultury na osiedlu Westerplatte. Dyrektor **Rafał Nakielny** powtórzył, że przetarg został powtórzony, wpłynęło dużo ofert (otwarcie 23 kwietnia 2020 r.), więc jest szansa na podpisanie umowy z wykonawcą i przystąpienie do realizacji zadania – wszystko okaże się po otwarciu ofert.

Radny **Zbigniew Kajpus** przypomniał, że w Budżecie na rok 2019 zapisana była kwota 750.000 zł na przebudowę ulicy Garbarskiej. Jest to ważny ciąg komunikacyjny, z którego korzysta codziennie kilka tysięcy mieszkańców (dojazd do szkoły, przedszkoli, przychodni lekarskiej). Zapytał, dlaczego nie było przetargu na to zadanie. Dyrektor **Artur Michałek** wyjaśnił, iż pod koniec roku 2019 zadanie to zostało wykreślone z Budżetu, jednak jest wpisane do Budżetu na rok 2020 i planowane jest zlecenie robót Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych w trybie bezprzetargowym. Radny **Zbigniew Kajpus** przyznał, iż nie przypomina sobie, aby ulica Garbarska była ujęta w Uchwale Budżetowej na rok 2020. Zapytał, kto ją wykreślił w 2019 roku. Mieszkańcy byli zapewniani, że inwestycja będzie zrealizowana i teraz są rozczarowani. Dyrektor **Artur Michałek** poinformował, iż zadanie jest wpisane do WPF z okresem realizacji 2020 – 2021, co potwierdził Skarbnik **Sławomir Kolasiński**, przyznając równocześnie, że nie pamięta historii wykreślenia zadania z Budżetu. Przewodniczący **Sebastian Stepek** przypuszczał, iż inwestycja mogła być przesunięta na rok 2020 w ramach działań oszczędnościowych.

Odnosząc się do pytania radnego Józefa Gancarza o ulicę Jeżynową, Skarbnik **Sławomir Kolasiński** potwierdził słowa Dyrektora Artura Michałka dotyczące wykorzystania kostki z magazynu. Radny **Józef Gancarz** powiedział, że w magazynie jest różnokolorowa kostka (informacja z 21 kwietnia 2020 r.), dlatego nie można jej użyć na ulicy Jeżynowej. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** stwierdził, że zapewne ani ZDiK, ani PUK nie ma pieniędzy na zakup nowej kostki.

Przewodniczący **Sebastian Stepek**, kończąc temat ulicy Jeżynowej, przyznał, iż w obecnej trudnej sytuacji finansowej nowe inwestycje będą musiały poczekać, a jeśli można wykorzystać używany materiał, to trzeba to zrobić. Zapytał również o przebudowę ulicy Lwowskiej – czy powróci rondo.

Dyrektor **Artur Michałek** poinformował o odstąpieniu Gminy Miasta Tarnowa od umowy z wykonawcą – firmą Strabag. Obecnie trwa inwentaryzacja wykonanych robót. Następnym krokiem będzie przejście powrotne placu budowy od wykonawcy i ogłoszenie kolejnego przetargu. Będzie wykonane tymczasowe utwardzenie nawierzchni, która została sfrezowana i przywrócenie ruchu okrężnego. Radny **Zbigniew Kajpus** zwrócił uwagę, że z ulicy Okrężnej wyjazd jest, ale nie ma połączenia z ulicą Heleny Marusarz – mieszkańcy mają bardzo utrudniony dojazd do swoich domów, muszą korzystać z objazdów.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o informację na temat modernizacji kamienicy przy ulicy Legionów oraz Półbaszty na ulicy Wałowej. Dyrektor **Rafał Nakielny** przypomniał, że jeśli chodzi o ulicę Legionów, odstąpiono od umowy i została wszczęta procedura naliczania kar. W tej chwili wstawiane są okna, aby budynek był zamknięty, będą realizowane kolejne etapy remontu, natomiast należy się spodziewać procesów sądowych w przedmiocie kar umownych. Również na ulicy Wałowej odstąpiono od umowy (z tym samym wykonawcą) – będzie wykonany projekt zamienny, w trakcie prac odkryto nowe elementy. Za około 4 miesiące prace powinny się zakończyć.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał jeszcze o postępek prac przy skwerze na ulicy Bernardyńskiej – Dyrektor **Rafał Nakielny** poinformował, że inwestycja będzie gotowa z końcem maja.

Ad. 2) Informacja o wysokości wpływów z tytułu opłaty reklamowej za I kwartał 2020 r. z uwzględnieniem kosztów obsługi przyjmowania deklaracji i wpłat.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o przedstawienie informacji na temat wpływów z opłaty reklamowej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Windykacji UMT **Elżbieta Starzyk** na wstępie poinformowała, że do końca marca do Budżetu Miasta z tego tytułu wpłynęło 22.119,78 zł, złożono ponad 280 deklaracji. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** dodał, że w sumie zgłoszonych zostało około 1200 reklam, natomiast deklaracje łącznie opiewały na kwotę około 100 tysięcy.

Dyrektor **Elżbieta Starzyk** wyjaśniła, iż podana przez nią kwota to środki, które już zostały wpłacone. Uchwała nakłada obowiązek deklaracji rocznej opłaty, jednak płatności mogą być dokonywane w cyklu kwartalnym (taki sposób uiszczania należności jest najpopularniejszy, raczej nie są wnoszone opłaty z góry za cały rok).

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** zwrócił się do Dyrektora Elżbiety Starzyk z prośbą o ustalenie (po konsultacji z radcami prawnymi), czy jest możliwość przeniesienia opłaty za I kwartał (która została wniesiona) na rok 2021. Z podobnym pytaniem zwrócił się Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** – czy wniesioną opłatę można potraktować jako nadpłatę na koncie. Dyrektor **Elżbieta Starzyk** wyjaśniła, iż projekt uchwały zakłada przesunięcie terminu płatności na 30 września 2020 r., po czym Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** oznajmił: *chcemy zmienić projekt – nie przesunięcie terminu, ale zawieszenie opłaty*. Dyrektor **Elżbieta Starzyk** tłumaczyła, że zawieszenie to *de facto* zwolnienie od opłaty. Gdyby miało obowiązywać od stycznia do września, dokonane już wpłaty byłyby zwracane na wniosek płatnika lub przeksięgowywane na okresy przyszłe.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o przeanalizowanie tej kwestii przed sesją Rady Miejskiej. Na tym zakończono dyskusję w punkcie 2.

Ad. 3) Opiniowanie materiałów sesyjnych (XXVIII sesja RM – 23.04.2020 r.).

- Zmiana uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty reklamowej na terenie Gminy Miasta Tarnowa (**mat. 12**)

Dyrektor **Elżbieta Starzyk** omówiła projekt uchwały, w którym zaproponowane zostało przesunięcie płatności za II i III kwartał 2020 roku do 30 września, natomiast za IV kwartał – do końca roku. Również przedłużeniu ulegnie termin na złożenie deklaracji – z 31 sierpnia do 30 września 2020 r.

W kontekście dyskusji w punkcie 2 Przewodniczący **Sebastian Stepek** ponowił prośbę o analizę wprowadzenia proponowanych przez radnych zmian.

Materiał nr 12 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu – 0.

- Zwolnienia od podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, niektórych grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 (**mat. 14**),

Dyrektor **Elżbieta Starzyk** na wstępie poinformowała, że zwolnienia będą dotyczyły dwóch grup przedsiębiorców:

I. obszary objęte ograniczeniami – całkowitym zakazem prowadzenia działalności gospodarczej,

II. właściciele nieruchomości, w których na podstawie umów prowadzona jest przez najemców działalność gospodarcza z obszaru objętego ograniczeniami – całkowitym zakazem.

Powyższe zwolnienia obowiązywać będą od 1 kwietnia 2020 r. do czasu obowiązywania zakazów, jednak nie później niż do końca 2020 roku.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zaznaczył, że opiniowaniu podlega projekt z autopoprawką i poprosił o przedstawienie, na czym ona polega. Dyrektor **Elżbieta Starzyk** wyjaśniła, iż zmiana jest podyktowana wejściem w życie nowego rozporządzenia z 19 kwietnia – w treści uchwały została zatem zmieniona data i tytuł rozporządzenia stanowiącego podstawę prawną, natomiast zapisy uchwały pozostają niezmienione.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, w jaki sposób będą weryfikowane oświadczenia przedsiębiorców zamierzających skorzystać ze zwolnień. Dyrektor **Elżbieta Starzyk** wyjaśniła, że zgodnie z interpretacją Ministerstwa Finansów, jeśli działalność gospodarcza została zamknięta, należy zastosować zwolnienie bez konieczności odbierania oświadczenia od przedsiębiorcy. Jeśli chodzi o przedsiębiorców, którzy wynajmują swoje nieruchomości, konieczna będzie weryfikacja, w jaki sposób ich płynność finansowa uległa pogorszeniu (został nałożony obowiązek przedstawienia oświadczenia najemcy, że czynsz został pomniejszony), będzie również weryfikowany typ działalności gospodarczej na podstawie kodu PKD.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zaznaczył, że wpisów do ewidencji działalności gospodarczej można dokonywać przez Internet – w każdej chwili można dopisać kod PKD. Czy będzie to sprawdzane? Skarbnik **Sławomir Kolasiński** zapewnił, że każdy wniosek o zwolnienie od podatku będzie bardzo wnikliwie analizowany, przede wszystkim pod kątem prowadzenia i kontynuowania działalności. Co ważne, przedsiębiorcy nie będą nadmiernie obciążani koniecznością złożenia dokumentów. Weryfikacja będzie po stronie Urzędu Miasta. Przewodniczący **Sebastian Stepek** przyznał, że dużą zaletą uchwały są proste zapisy. Odnosząc się do swojej poprzedniej wypowiedzi wyjaśnił, że nie twierdzi, aby takie praktyki miały miejsce, jednak należy dołożyć staranności, aby wyeliminować ewentualne próby nadużyć.

Radny **Zbigniew Kajpus** oznajmił, że wielu mieszkańców zwraca się do niego z pytaniami dotyczącymi zwolnień od podatku od nieruchomości – czy będą one przysługiwały wyłącznie przedsiębiorcom czy też osobom prywatnym, które wynajmują lokale na działalność gospodarczą. Dyrektor **Elżbieta Starzyk** wyjaśniła, że ta kwestia została uregulowana w § 1 ust. 1 pkt 2 uchwały. Zgodnie z art. 15p ustawy antykryzysowej mowa jest tylko o przedsiębiorcach posiadających wpis do ewidencji działalności gospodarczej lub osobach prawnych. Jeśli chodzi o osoby prywatne, które wynajmują nieruchomości na cele działalności gospodarczej, a same nie są przedsiębiorcami, nie mogą być objęte zwolnieniami wprowadzonymi uchwałą, natomiast w ich przypadku zastosowanie będą miały przepisy ordynacji podatkowej, która daje następujące możliwości: przesunięcie terminu płatności podatku, rozłożenie na raty lub umorzenie zaległości podatkowej – na ich wniosek.

Materiał nr 14 (z autopoprawką) uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 7 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

Ad. 4) Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Radny **Józef Gancarz** ponowił prośbę o wykonanie 70 mb ulicy Jeżynowej w Krzyżu – wyłożenie nową kostką brukową. Zapytał też, dlaczego na sesję nie wpłynął projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** wyjaśnił, że ustawa antykryzysowa daje Prezydentowi większe możliwości w zakresie zmian w Budżecie (na mocy zarządzenia) – nie może tylko zwiększać deficytu. Nadmienił, iż w Biuletynie Informacji Publicznej na bieżąco udostępniane są zarządzenia Prezydenta w sprawie zmian budżetowych. Do tej pory były to zmiany w kwotach nie przekraczających 100.000 zł.

Zadeklarował, że w przypadku, gdy pojawią się konieczności wprowadzenia większych zmian, będzie o nich informował na posiedzeniach Komisji Ekonomicznej.

Przewodniczący **Sebastian Stepek**, stwierdziwszy, iż wpływy do Budżetu z oczywistych względów są zmniejszone, zapytał, czy są już dane o dochodach za marzec 2020 r.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** potwierdził – dane są, jednak nie są one adekwatne, ponieważ do 15 marca wszystko funkcjonowało normalnie. O szczegółach będzie można mówić w maju, gdy pojawią się dane za kwiecień – w tym miesiącu nie ma wpływów.

Ponadto Skarbnik zwrócił uwagę, że po ustaniu epidemii trzeba będzie powrócić do tematu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przy obecnej stawce 18 zł/osoby wpływy do Budżetu ukształtują się na poziomie 18 milionów złotych, podczas gdy utrzymanie systemu kosztuje 28 milionów. Nadmienił, iż samorzady nie otrzymują żadnych rekompensat w ramach tarczy antykryzysowej, nie ma wpływów z opłat za bilety MPK, korzystanie z targowisk, parkingi, wpływy z podatku PIT w marcu wyniosły 7 milionów złotych (powinno być 12 milionów). Samorządowcy z całej Polski mówią o konieczności zwiększenia udziałów w PIT o 10%. Rządowa tarcza antykryzysowa tymczasem nie daje im wsparcia.

Radny **Józef Gancarz** stwierdził, że nikt nie jest winny obecnej sytuacji związanej z epidemią. Poprosił, aby nie wchodzić w politykę, ponieważ nikt nie chce źle, a nie wiadomo, co się wydarzy w najbliższych tygodniach i miesiącach.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** w odpowiedzi powtórzył, że samorządowcy mówią jednym głosem w sprawie konieczności wsparcia budżetów samorządów ze środków centralnych. Podkreślił, że Miasto nie może się zadłużać na pokrycie wydatków bieżących.

Podsumowując dyskusję, Przewodniczący **Sebastian Stepek** zwrócił uwagę, że samorzady to nie tylko urzędy i wydatki na administrację, ale też wiele innych sfer życia publicznego. Już w 2019 roku Budżet Gminy Miasta Tarnowa odczuł obniżenie podatku PIT i zwolnienie z niego osób poniżej 26 roku życia. Jeśli chodzi o opłaty za śmieci, teraz nie jest najlepszy moment, aby je podnosić, jednak kiedyś trzeba będzie powrócić do tego tematu. Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji Ekonomicznej o godzinie 14³⁵.

Na tym Protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej

Sebastian Stepek

Protokół sporządziła:
Agnieszka Kowalik

Załączniki do Protokołu Nr 22/2020

- Zał. nr 1 Lista obecności członków Komisji Ekonomicznej na posiedzeniu 22.04.2020 r.
(wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 2 Informacja o stanie przygotowania do realizacji zadań zapisanych w Budżecie GMT na rok
2020 oraz WPF na lata 2020 – 2037
- Zał. nr 3 Wynik głosowania imiennego – opinia do mat. 12 (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 4 Wynik głosowania imiennego – opinia do mat. 14' (wydruk z programu eSesja)